

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации
(мотивированная часть)

город Хабаровск

30 ноября 2022 года

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:
председательствующего судьи Кима Д.А.,
при секретаре судебного заседания Кудрявцевой П.А.,
с участием представителя истца по доверенности Дёмина С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о привлечении к
субсидиарной ответственности, взыскании денежных средств, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] И.О. обратился в суд с иском к [REDACTED] О.В. о привлечении к субсидиарной ответственности, взыскании денежных средств, судебных расходов, указав в обоснование, что решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26.08.2021 были удовлетворены исковые требования о расторжении договора оказания услуг и взыскании с уплаченных по договору денежных средств с ООО «[REDACTED] Д» в размере 213 750 рублей, неустойки в сумме 155 700 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа в сумме 187 225 рублей, судебных расходов в размере 20 000 рублей. На момент заключения расторгнутого судом договора генеральным директором являлась [REDACTED] О.В. По полученному исполнительному листу фактически взыскать задолженность не удалось, так как у должника отсутствовали денежные средства. 29.07.2022 ИФНС в отношении должника было принято решение о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности). В связи с чем решение Центрального районного суда г. Хабаровска исполнено не было. Указывает, что руководитель общества знала о долге, но допустила исключение компании из ЕГРЮЛ, что свидетельствует о неразумности или недобросовестности. Неразумность действий считается доказанной, когда директор, в частности, принял решение, но не учел известную ему значимую информацию или не запросил необходимую информацию. То есть директор должен был установить, есть ли у компании непогашенные долги, когда узнал о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ. Если долги есть, нужно было возразить против исключения и инициировать банкротство. Также указывает, что [REDACTED] О.В. с 2018 являлась директором и единственным учредителем в ООО «[REDACTED]» ИНН/ОГРН [REDACTED] / [REDACTED] которое 27.11.2020 по решению ФНС было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее. Одновременно [REDACTED] О.В. в 2019 году учреждает ООО «[REDACTED] Д» ИНН/ОГРН [REDACTED] / [REDACTED] где также являлась директором и единственным учредителем, которое 29.07.2022 по решению ФНС было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее. Также в 2019 году [REDACTED] О.В. учреждает ООО «[REDACTED] П» ИНН/ОГРН [REDACTED] / [REDACTED] где по настоящее время также является директором и единственным учредителем. На основании изложенного считает, что [REDACTED] О.В. намеренно открывает новые и новые общества, которые в последствии бросает с целью уйти от ответственности по своим обязательствам перед кредиторами. Вышеуказанные действия ответчика наряду с другими обстоятельствами прямо указывают о её неразумности и недобросовестности, в связи с чем она подлежит привлечению к субсидиарной ответственности. Просит привлечь [REDACTED] О.В., как руководителя и единственного учредителя ООО «[REDACTED] Д» к субсидиарной ответственности и взыскать с [REDACTED] О.В. в пользу истца денежные средства, согласно

Центральный районный суд
г. Хабаровска

вступившего в законную силу решения Центрального районного суда г. Хабаровска, в размере 213 750 рублей, неустойки в размере 155 700 рублей, компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей, штрафа в сумме 187 225 рублей, судебных расходов в размере 20 000 рублей, а также взыскать расходы по оплате госпошлины за подачу настоящего иска в размере 9 017 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела не заявлено.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, судебные повестки, направленные в его адрес, возвращены в суд в связи с неудачной попыткой вручения и истечением срока хранения.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

На основании указанных разъяснений, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и ответчика, неявка которых не препятствует рассмотрению дела по существу.

Заслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению.

Как установлено в судебном разбирательстве, решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26.08.2021 в пользу [REDACTED] с ООО « [REDACTED] Д» взысканы денежные средства, оплаченные по договору на оказание услуг №62-03/20 от 02.10.2020 в размере 213 750 рублей, неустойка за период с 18.11.2020 по 15.04.2021 в размере 155 700 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 187 225 рублей, судебные расходы в размере 20 000 рублей.

Как видно из вышеуказанного решения 08.04.2020 между ООО « [REDACTED] Д», в лице директора [REDACTED] действующего на основании прав по должности и Пашковым И.О. заключен договор об оказании услуг №62-03/20. Согласно п. 1.1. Договора исполнитель обязуется поставить товар согласно спецификации и выполнить работы согласно смете, а заказчик обязуется принять товар и работы и уплатить цену предусмотренную договором. Согласно п. 2.1 стоимость товара и выполнения работ с учетом материалов, определяется в рублях и составляет: 285 000 рублей. Цена включает в себя Стоимость товара: 129 300 рублей (п. 2.2. Договора).

Стоимость работ: 155 700 рублей (п.2.3. Договора). Оплата по договору производится в следующем порядке – не менее 75 %, а именно 213 750 рублей, оставшиеся 25%, а именно 71 250 рублей оплачиваются по окончании монтажных работ (п. 2.4. Договора). Согласно платёжному поручению от 02.10.2020 №10 заказчик ██████████ И.О. выполнил свои обязательства согласно п. 2.4. договора и оплатил исполнителю 75% от стоимости услуг в размере 213 750 рублей. Согласно п. 3.1. договора заказ считается принятым с момента подписания и внесения предоплаты предусмотренной Договором. В соответствии с п. 3.3. Срок поставки товара и исполнения работ составляет 30 дней. Согласно п. 5.1 Договора исполнитель обязан в сроки предусмотренные Договором поставить товар, провести работу и передать результат заказчику. Фактически услуга по договору №62-03/20 от 02.10.2020 истцу оказана не была. Истец оплатил стоимость услуг в общей сумме 213 750 рублей, тогда как ответчик ООО «██████████ Д» не выполнило принятое на себя обязательство по договору об оказании услуг от 02.10.2020 №62-03/20.

В силу ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как указано истцом, и видно из банка исполнительных производств ОСП, в ходе принудительного исполнения требований исполнительного документа, выданного на основании вышеуказанного решения суда, взыскать задолженность за счет имущества должника ООО «██████████ Д» на которое можно было бы обратить взыскание и денежные средства, установлено не было, сумма долга не взыскана. Исполнительное производство окончено 26.05.2022 по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

29.07.2022 прекращена регистрация ООО «██████████ Д» в связи с исключением из ЕГРЮЛ регистрирующим органом в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности, что подтверждается соответствующей выпиской от 30.09.2022.

При этом согласно вышеуказанной выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором ООО «██████████ Д» является ██████████ ██████████ ██████████

Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии со ст. 64.2 ГК РФ считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

По смыслу положений приведенных норм, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им в получении необходимой информации. Лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, несет ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с п. п. 1, 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) разъяснено, что из системного толкования абзаца второго пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Истец, заявляя о том, что ████████ О.В. должна быть привлечена судом к субсидиарной ответственности, ссылаясь на то, что исключение юридического лица ООО «██████ ████████ Д» из ЕГРЮЛ по основаниям, указанным в выписке из реестра, с учетом того, что ответчик зная о долгах общества, допустила исключение компании из ЕГРЮЛ, не инициировав банкротство при таких условиях, что свидетельствует о неразумности или недобросовестности ответчика.

О.В., как руководитель при наличии признаков неплатежеспособности не обратилась в установленный законом срок в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Действия генерального директора, повлекшие исключение Общества из Единого государственного реестра юридических лиц, лишили возможности истца принимать меры к взысканию задолженности в порядке исполнительного производства, а при недостаточности имущества у Общества - возможности участвовать в деле о банкротстве Общества, в том числе требовать привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

С указанными доводами истца суд соглашается, считает их обоснованными, подтвержденными документально, доказательств обратного суду не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд признает иски требования истца и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Привлечь генерального директора и единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью «**Д**» (ИНН **Д**) к субсидиарной ответственности.

Взыскать с **Д** года рождения (ИНН **Д** в пользу **Д** (паспорт серии **Д** № **Д** выдан УВД Центрального района г. Хабаровска **Д** года) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ликвидированного должника общества с ограниченной ответственностью «**Д**» (ИНН **Д** денежные средства в размере 213 750 рублей, неустойки в сумме 155 700 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа в сумме 187 225 рублей, судебных расходов в размере 20 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины за подачу искового заявления в размере 9 017 рублей.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Центральный районный суд г. Хабаровска.

Мотивированное решение составлено 30.11.2022.

Председательствующий

Д.А. Ким

Копия верна: судья

Решение (определение, постановление)

стает в законную силу с 20 г.

Уникальный идентификатор дела 27030001-01-2022-000000-68

Подлинник судебного акта подшит в материалы дела № 1-594/2022 и хранится в Центральном районном суде г. Хабаровска

113