

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

11 февраля 2021 года

г. Хабаровск

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе председательствующего судьи Кузьмина М.Ю., при секретаре Коротковой Д.В., с участием представителя истца Киселева А.В. Демина С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Киселева Александра Викторовича к Венидиктову Антону Михайловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Киселев А.В. в лице своего представителя по доверенности Демина С.В. обратился с иском к Венидиктову А.М. о взыскании задолженности по договору займа, указав в обоснование на то, что 28.06.2019 года между Киселевым А.В. и Венидиктовым А.М. заключен договор займа, по которому Киселев А.В. передал заемщику Венидиктову А.М. денежные средства в размере 140000 рублей. По факту получения денежных средств Венидиктов А.М. выдал соответствующую расписку.

01.10.2020г. в адрес ответчика было направлено претензионное письмо о возврате денежных средств. Указанное письмо ответчиком не получено и 06.11.2020г. в связи с истечением срока хранения было возвращено в адрес истца. Таким образом, денежные средства должны быть возвращены истцу не позднее 06.12.2020 г., однако до настоящего времени не возвращены.

В целях обращения в суд за защитой своего нарушенного права, истец воспользовался услугами представителя и понес расходы в сумме 10000 руб., что подтверждается договором поручения и распиской.

Ссылаясь на указанные обстоятельства просит взыскать с Венидиктова А.М. денежные средства по договору займа в сумме 140000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

В судебное заседание Киселев А.В. не явился, о времени и о месте судебного заседания извешен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Демина С.В.

В судебном заседании представитель истца Демина С.В. заявленные требования поддержал, привел доводы аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении.

В судебное заседание Венидиктов А.М. не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлялся надлежащим образом.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, поскольку истец не возражает против такого порядка производства по делу.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества.

Статья 808 ГК РФ устанавливает, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

На основании ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 28.06.2019 года ответчик Венедиктов А.М. получил от Киселева А.В. сумму в размере 140000 рублей, подтверждается собственноручно выданной им распиской, копия которой представлена в материалы дела.

Указанная расписка применительно к требованиям п. 1 ст. 807, п. 2 ст. 808 ГК РФ подтверждает заключение сторонами договора займа на указанных в нем условиях и исполнение Киселевым А.В. обязанности по передачи денежных средств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от совершения определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 309 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Положения абз.2 п. 1 ст. 810 ГК РФ применительно к договору займа, заключенному без указания срока или до востребования, устанавливают срок для добровольного исполнения обязательства по возврату суммы займа, который начинается с момента предъявления требования и составляет тридцать дней. Поэтому заемщик будет считаться не исполнившим свое обязательство по истечении тридцати дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Киселев А.В. 01.10.2020г. направил в адрес Венедиктова А.М. уведомление о необходимости в срок не позднее 30 дней с момента получения претензионного письма возвратить сумму займа.

В предусмотренный в уведомлении срок Венедиктов А.М. обязательства не исполнил, сумму займа не возвратил. Претензионное письмо ответчиком получено не было и 06.11.2020г. в связи с истечением срока хранения было возвращено в адрес истца.

До настоящего времени сумма долга истцу возвращена не была.

Достоверных и допустимых доказательств опровергающих установленные судом обстоятельства, Венедиктов А.М., в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представил.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (распиской).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных Киселевым А.В. требований, обоснованность которых подтверждена представленными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно представленному стороной истца расчету, последним понесены затраты по судебным издержкам на оплату услуг представителя Демина С.В. в сумме 10000 руб., что подтверждается договором поручения от 12.10.2020г. и распиской в получении денежных средств от 12.10.2020г.

Таким образом, учитывая положениями ст. 100 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

Поскольку судом удовлетворены требования истца, то в соответствии со ст.98 ГПК РФ подлежат удовлетворению требования о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов, в виде уплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд, в размере 4000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233, 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

исковые требования Киселева Александра Викторовича к Венидиктову Антону Михайловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с Венидиктова Антона Михайловича, 27.04.1982 года рождения, уроженца г.Хабаровска в пользу Киселева Александра Викторовича задолженность по договору займа в сумме 140000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей, судебные расходы в виде расходов по уплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии указанного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд путем подачи жалобы через Хабаровский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

В окончательной форме заочное решение изготовлено 16.02.2021 года

Судья

Кузьминов М.Ю.



|  |
|--|
| Приговор (решение), определение<br>не вступил в законную силу<br>24.02.2021 г. |
| Должность <i>судья</i>   |
| Подпись <i>[Signature]</i>   |

|           |                    |
|-----------|--------------------|
| Судья     | <i>[Signature]</i> |
| Секретарь | <i>[Signature]</i> |
| Подпись   | <i>[Signature]</i> |



Копия решения (определения) прошита,  
пронумерована, и скреплена печатью на  
2 листах. Подлинник документа  
находится в деле № 2-10/2019-1-1  
Секретарь суда О.В. Сидорова

