

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

11 мая 2022 года

г.Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:
председательствующего судьи Белоусовой О.С.,
с участием представителя общественной организации – Дёмина С.В.,
при секретаре Романской О.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей
«Защита потребителей» в интересах [REDACTED] к обществу с
ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о взыскании
неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

хабаровская региональная общественная организация по защите прав
потребителей «Защита потребителей» обратилась в суд в интересах [REDACTED] Е.В. к
ООО «[REDACTED]» с вышеуказанным иском.

В обоснование заявленных требований указав, что 12 ноября 2018 г. между
сторонами заключен договор участия в долевом строительстве № 13/[REDACTED] в
соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства передать истцу 1-
комнатную квартиру, именуемую в дальнейшем «Объект» находящуюся на [REDACTED]-ом этаже
под номером [REDACTED] ориентировочной площадью [REDACTED] кв.м. в многоквартирном доме по
адресу: г.Хабаровск, улица [REDACTED] № [REDACTED] а истец
принять, и уплатить за Объект цену на условиях заключенного Договора. В
соответствии с пунктом 2.1.1 Договора цена объекта составила 3 469 473 руб.
Обязательства по оплате объекта истец исполнил надлежащим образом и в полном
объеме, что подтверждается платежным поручением № 576414 от 06.12.2018 г.,
справкой от 21.02.2020 г., выданной застройщиком. В соответствии с положениями
пункта 6.3 Договора, срок передачи объекта не позднее 31.05.2020 г., однако до
настоящего времени объект истцу не передан, в связи с чем, истец начислил пени за
просрочку передачи квартиры в размере 2 090 935,73 руб. 14.01.2022 г. истец вручил
ответчику претензионное письмо, содержащее требование уплатить пени за просрочку
по передаче квартиры, но получил отказ 08.02.2022 г. Просит взыскать с ответчика
пени за просрочку передачи квартиры в размере 2 090 935 руб. 73 коп., компенсацию
морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной
суммы и в пользу общественной организации 50% штрафа, взысканного в пользу
потребителя.

В судебное заседание стороны не явились, будучи извещенными о времени и
месте рассмотрения дела в соответствии с законом. Истец представил заявление о
рассмотрении без участия. Руководствуясь положениями статьи 167 ГПК РФ суд
находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Представитель общественной организации – Дёмин С.В., исковые требования
поддержал, настаивая на их удовлетворении в заявленном размере, просит также
взыскать в пользу потребителя госпошлину за требования свыше 1 000 000 руб.
Полагает, что основания для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размера
неустойки, не имеется, поскольку ответчик не предоставил доказательства,
свидетельствующие о её несоразмерности с учетом длительности нарушения
обязательств. Объект долевого строительства передан участнику только 06.05.2022 г.,
что подтверждается соответствующим актом.

Исполнено и скреплено

Согласно представленного отзыва, ответчик полагает несоразмерным размер неустойки последствиям нарушения обязательств и просит о применении положений статьи 333 ГК РФ и снижении неустойки. В обоснование заявления о снижении неустойки указывает на то, что согласно правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 24.10.2017 г. № 41-КГ17-26, при расчете неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи участнику объекта долевого строительства, подлежит применению ставка рефинансирования, действующая по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче квартиры, а не на день фактического подписания акта приема-передачи. Пунктом 6.3. заключенного договора предусмотрен срок передачи объекта долевого строительства 31.05.2020 г., в период с 27.04.2020 по 22.06.2020 ставка рефинансирования и ключевая ставка составляли 5,5%, соответственно, неустойка составляет 518 185 руб., соответственно и неустойка не может превышать заявленную сумму. В текущей экономической и политической ситуации, условия функционирования застройщика предполагают применения ст. 333 ГК РФ, введенные масштабные экономические санкции существенно повлияли на условия строительства: на 40 процентов снизился спрос на недвижимость, отмечается существенный рост себестоимости строительства из-за выросших цен на строительные материалы, ограничений по ввозу импортного оборудования, усугубившийся дефицит рабочей силы, резкий рост ставок по обычной ипотеке, после поднятия Банком России ключевой ставки до 20%. Эти факторы потребовали введения мер для поддержки строительной отрасли с целью не допустить массового банкротства застройщиков. Как указал Президент РФ: «на этапе восстановления экономики именно стройка должна стать одним из локомотивов роста, который потянет за собой и другие сектора. От эффективной, ритмичной работы российского стройкомплекса зависит ситуация на жилищном рынке. Стройка – отрасль, в целом замыкающая на себя большое количество предприятий: крупных, средних, малых компаний из смежных секторов, таких как производство стройматериалов, техники, металлургия, деревообработка, химия и так далее...». При наличии заявления застройщика об уменьшении подлежащих взысканию с него неустойки и штрафа суду следует с учетом всех фактических обстоятельств дела установить разумный баланс между размером убытков, причиненных гражданину в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства (в частности, расходами на наем жилого помещения, упущенной выгодой в размере процентного дохода по банковскому вкладу), и начисленной суммой неустойки и штрафа. Данная позиция в части установления баланса при применении ст. 333 ГК РФ изложена и Конституционным судом в своем определении от 21.12.2000 № 263-О. Названный баланс должен исключать получение гражданином – участником долевого строительства необоснованной и несоразмерной выгоды вследствие взыскания неустойки и штрафа. Указанная правовая позиция изложена и в определении Верховного суда РФ от 11.09.2018 № 41-КГ18-27. Отменяя решения нижестоящих судов, Верховный суд РФ указал, что в нарушение приведенных выше правовых норм суды первой и апелляционной инстанции уклонились от установления такого баланса, формально сославшись на отсутствие доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В рассматриваемом деле имеются основания снижения размера неустойки. Отмечает, что для поддержки застройщиков Правительство РФ по поручению Президента РФ издало Постановление от 26.03.2022 № 479, которым было приостановлено начисление санкций по договорам долевого участия в строительстве вплоть до 31 декабря 2022 года. С учетом того, что штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя начисляется и взыскивается в момент принятия судебного решения считает, что вышесказанное постановление подлежит применению к настоящему спору, и соответственно штраф в

размере 50% от присужденной суммы, не должен взыскиваться настоящему делу. По уже предъявленным к исполнению требованиям вводится отсрочка исполнения до 31.12.2022, что следует из абзаца 6 пункта 1 названного постановления, в связи с чем, просят указать в решении на то, что оно подлежит исполнению с 01 января 2023 г. Просит снизить неустойку, отказать во взыскании штрафа, указав срок исполнения решения после 31.12.2022 г.

Выслушав позицию представителя общественной организации, изучив и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. ст. 425, 432, 433 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости регулирует Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 указанного Федерального закона по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со ст. 6 указанного Федерального закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный

подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 12 указанного Федерального закона, обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Как следует из материалов дела, 12.11.2018 г. между [REDACTED] Е.В. (участник) и ООО «[REDACTED]» заключен Договор № [REDACTED] на долевое участие в строительстве, предметом которого, согласно п. 1.1 Договора, является обязанность застройщика в предусмотренный договором срок своими силами и с привлечением других лиц, строительства объекта: «жилые дома по ул.Пионерской в Индустриальном районе г.Хабаровска», Жилой дом № [REDACTED] с автостоянкой, расположенный по адресу: Хабаровский край, город Хабаровск, [REDACTED]. Участок находится примерно в [REDACTED] м по направлению на [REDACTED] от ориентира жилое здание, расположенного в границах участка, адрес ориентира: ул. [REDACTED] (кадастровый номер земельного участка – 27: [REDACTED] и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого объекта передать соответствующий объект долевого строительства, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию.

В соответствии с п.1.2 Договора, участник финансирует строительство Объекта в части жилого помещения – 1 – комнатной квартиры, находящейся на 8-м этаже, площадью ориентировочно 44,31 кв.м. (с учетом площади балконов/лоджий с понижающими коэффициентами), расположенной под номером 3 на 8 этаже при счете слева направо относительно лестницы (в соответствии с Приложением № 1 к настоящему договору), в строящемся объекте недвижимого имущества по вышеуказанному в п.1.1 адресу.

Согласно п.2.1.1 Договора предварительная цена договора составляет 3 469 473 руб., в том числе стоимость услуг застройщика по организационно-техническому обеспечению строительства, составляющих 6% (196385,26 руб.). Денежные средства, оставшиеся после передачи застройщиком участнику объекта долевого строительства, являются дополнительным вознаграждением застройщика и остаются в его распоряжении.

29.11.2018 г. сторонами подписано Соглашение о внесении изменений в указанный договор участия в части изменения предмета договора, в том числе, расположения объекта строительства, на -ом этаже, что изложено в п.1.2 Соглашения. Внесены изменения и в Приложение № 1 к Договору.

Указанный договор зарегистрирован в установленном порядке, в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Хабаровскому краю.

В обязанности застройщика, в соответствии с п. 4.2.4 Договора, входит обязанность обеспечить сдачу объекта недвижимого имущества в эксплуатацию не позднее 4 квартала 2019 г.

Объект долевого строительства подлежит передаче участнику в срок, предусмотренный договором (п.6.1 Договора).

Согласно п. 6.3 Договора, передача объекта долевого строительства застройщиком участнику должна быть произведена не позднее 31 мая 2020 года.

Обязательство по оплате объекта, по цене, установленной договором, выполнено истцом в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 576414 от 06.12.2018 г., справкой от 21.02.2020 г., выданной застройщиком.

Объект долевого строительства истцом получен только 06 мая 2022 г., что подтверждается соответствующим актом, т.е. в процессе рассмотрения настоящего дела.

14.01.2022 г. ответчик получил претензию, в которой истец просил выплатить неустойку по заключенному с ответчиком договором, но получил отказ в выплате неустойки.

Принимая во внимание изложенное, учитывая установление факта нарушения ответчиком сроков передачи объектов участникам, суд находит требования истца о взыскании неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства, подлежащими удовлетворению и обоснованными.

Размер неустойки и расчет, представленный истцом, судом проверен и принимается, за период с 02.01.2021 по 29.03.2022 г. При этом, суд соглашается с доводами ответчика о неверности расчета неустойки, с учетом того, что при расчете неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи участнику объекта долевого строительства, подлежит применению ставка рефинансирования, действующая по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче квартиры, а не на день подачи искового заявления либо дату вынесения судебного решения.

Применительно к рассматриваемому делу, датой исполнения договора является предусмотренная п. 6.3 Договора дата 31 мая 2020 г., соответственно, исходя из пункта 1 Указания Центрального банка РФ от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату и данная ставка в период с 27.04.2020 по 22.06.2020 составляла 5,5%, соответственно, размер неустойки составляет 518 185 рублей из следующего расчета $3\,469\,891 * 422 * 2 * 1/300 * 5,5\%$.

Вместе с тем ответчиком заявлено о несоразмерности неустойки и применении ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 Кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-0).

На основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, учитывая наличие ходатайства ответчика с приведением мотивов несоразмерности неустойки, размер причиненного ущерба, общий период просрочки неисполнения обязательств, а также несоразмерность подлежащего взысканию судом неустойки последствиям нарушения обязательства, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 500 000 рублей, с учетом длительности неисполнения обязательств ответчиком.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Требование истца о возмещении морального вреда заявлено законно и обосновано, и подлежит удовлетворению.

При решении вопроса о размере компенсации морального вреда, суд, с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, приходит к убеждению о возможной компенсации истцу морального вреда в сумме - 4 000 руб.

С ответчика в соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы.

При этом, исходя из действующего законодательства 50% от взыскиваемой суммы, а именно 126000 руб., подлежит взысканию в пользу потребителя, а 50% от взыскиваемого штрафа в размере 126000 руб., подлежат взысканию в пользу общественной организации.

Аналогичная позиция о порядке взыскания штрафа, изложена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из п. 46 которого, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения суммы штрафа, не имеется, учитывая, что штраф взыскан с присужденной в пользу истца суммы, которая уже снижена в порядке указанной нормы права.

Доводы ответчика о невозможности применения штрафных санкций, суд находит несостоятельными, учитывая, что нарушения допущены застройщиком до принятия Правительством РФ постановления от 26.03.2022 № 479, которым приостановлены начисления санкций по договору долевого участия в строительстве с 29.03.2022 г. до 31.12.2022 г.

При этом, судом учитывается, что несмотря на то, что штраф за несоблюдения в добровольном порядке требований потребителя начисляется в момент принятия судебного решения, данный штраф взыскивается за установления самого факта нарушения прав потребителя, допущенного до периода вступления в законную силу указанного выше Постановления.

Из текста самого постановления также следует, что оно подлежит применению в части правоотношений с гражданами-участниками с 29.03.2022 г., т.е. именно с указанного времени нарушений не начисляются штрафные санкции.

Не подлежит также удовлетворению требования ответчика о включении в решение суда указаний о том, что оно подлежит исполнению с 01 января 2023 г., учитывая, что данное требование преждевременно до вступления в силу указанного решения суда и возбуждения по нему исполнительного производства. При этом, судом учитывается, что решение вопросов об отсрочке и рассрочке исполнения судебного решения, являются самостоятельной процессуальной стадией с изучением всех представленной стороной, заявляющей такое ходатайство, доказательств.

При этом, застройщик, применительно к рассматриваемому спору, не лишен возможности в силу принятия указанного Постановления № 479, обратиться в суд с

соответствующим заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного решения с учетом абзаца 6 пункта 1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 в установленном процессуальным законом порядке.

В соответствии с положениями статьи 98 ГПК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты госпошлины только по требованиям до 1 000 000 руб., оплаченная государственная пошлина по требованиям, превышающим указанный размер, подлежит взысканию с ответчика в полном размере 13 200 рублей.

В силу положений ст. 91 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть в размере 13200 руб., по требованиям по сумме 1 000 000 руб., не облагающейся оплате государственной пошлиной.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу [REDACTED] с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» неустойку в размере 500 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 4000 рублей, штраф в размере 126 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 13200 рублей.

Взыскать в пользу Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» с общества с ограниченной ответственностью «Фонд жилищного строительства» штраф в размере 126 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фонд жилищного строительства» в бюджет городского округа «город Хабаровск» государственную пошлину в размере 13200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня составления мотивированного.

Дата составления мотивированного решения 18.05.2022 г.

Судья:

О.С.Белоусова

КОПИЯ ВЕРНА:

Решение (определение) Белоусова
не вступило в законную силу

«26» 05 2022г

Уникальный идентификатор

дела № 123-0001-01-2022-002145-16

Подлинник решения (определения)

подшит в деле № 2-2477/2022

хранится в Центральном районном суде г. Хабаровска