Дело № 2-1878/2022
27RS0004-01-2022-001707-07

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 августа 2022 года г. Хабаровск

Индустриальный районный суд г. Хабаровска
в составе председательствующего судьи Телиной С. А.,
с участием представителя истца по первоначальному иску, представителя ответчика по встречному иску [redacted] Е.А., действующей на основании доверенности от 30.03.2022 года,
представителя ответчика по первоначальному иску, представителя истца по встречному иску Демина С.В., действующего на основании доверенности от 21.03.2022 г.,
при секретаре судебного заседания Судник К.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] А.Е. обратился в суд с иском к [redacted] О.В. о расторжении брака, зарегистрированного [redacted] года Администрацией сельского поселения «Село [redacted]а» Хабаровского муниципального округа Хабаровского края» между [redacted] и [redacted] (до брака [redacted] актовая запись № [redacted] признании общим долгом супругов, разделив по 1/2 доли на каждого, долговые обязательства заемщика [redacted] перед кредитором ПАО «Сбербанк России» по кредитным договорам: №13278 от 14.01.2021 г. на сумму 34090 рублей 91 копейка (остаток задолженности 29174 рубля 59 копеек.); №126153 от 26.03.2021 г. на сумму 65000 рублей 00 копеек(остаток задолженности 56179 рублей 58 копеек); №246652 от 02.06.2021 г. на сумму 210412 рублей 51 копейка (остаток задолженности 184220 рублей 99 копеек); №519467 от 12.10.2021 г. на сумму 49101 рубль 80 копеек (остаток задолженности 46993 рубля 75 копеек); №552849 от 28.10.2021 г. на сумму 32406 рублей 16 копеек (остаток задолженности 28540 рублей 72 копейки); №640003 от 05.12.2021 г. на сумму 44285 рублей 71 копейка (остаток задолженности 43085 рублей 25 копеек); признании общим долгом супругов [redacted] и [redacted] разделив по 1/2 доли на каждого, долговые обязательства заемщика [redacted] перед кредитором ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» по кредитному договору №22854566606 от 27.09.2021г., на сумму 400000 рублей (385125 рублей 88 копеек); признании совместно нажитым имуществом супругов [redacted] и [redacted] автомобиль Toyota Prius (2012 года, № кузова [redacted]-1528652, цвет белый, ПТС [redacted] гос.рег. знак [redacted]/27 и произвести раздел в следующем порядке: передать в собственность истца - [redacted] автомобиль Toyota Prius (2012 года, №кузова ZVW30-1528652, цвет белый, ПТС [redacted] гос.рег. знак [redacted]/27), взыскать с [redacted] в пользу [redacted] в счет компенсации 1/2 стоимости автомобиля сумму в размере 450000 рублей 00 копеек, указав, что 01.04.2013 г. между истцом [redacted] А.Е. и ответчиком- [redacted] (до брака [redacted] О.В. был зарегистрирован брак. Брачные отношения между истцом и ответчиком прекращены, совместное хозяйство не ведется. Дальнейшее сохранение семьи считает невозможным. От указанного брака у истца и ответчика имеется несовершеннолетний ребенок- [redacted] года рождения. В период брака в интересах семьи [redacted] А.Е. и [redacted] О.В. были заключены кредитные договора: 1. кредитный договор №13278 от

14.01.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е. на сумму 34090 рублей 91 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по данному кредитному договора составила 29174 рубля 59 копеек; 2. кредитный договор №126153 от 26.03.2021г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 65000 рублей 00 копеек; на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 56179 рублей 58 копеек; 3 кредитный договор №246652 от 02.06.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 210412 рублей 51 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 184220 рублей 99 копеек; 4. кредитный договор №22854566606 от 27.09.2021 г., заключенный между ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» и [redacted] А.Е., на сумму 400000 рублей 00 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 385125 рублей 88 копеек; 5. кредитный договор №519467 от 12.10.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 49101 рубль 80 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 46993 рубля 75 копеек; 6. кредитный договор №552849 от 28.10.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 32406 рублей 16 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 28540 рублей 72 копейки; 7. кредитный договор №640003 от 05.12.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 44285 рублей 71 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 43085 рублей 25 копеек. Таким образом, в период брака и в интересах семьи у истца и ответчика возникли кредитные обязательства на общую сумму 835297 рублей 09 копеек, общая задолженность по которым на день предъявления искового заявления составляет 778665 рублей 17 копеек. По вопросу раздела совместно нажитого имущества и совместных долговых обязательств Истец и Ответчик не пришли к соглашению. Просил требования удовлетворить.

21.04.2022 года истец отказался от иска в части расторжения брака, так как брак между сторонами был расторгнут.

21.04.2022 года отказ от иска истца в части расторжения брака, прекращения производства по делу в данной части был принят судом, производство по делу в части расторжения брака прекращено.

21.04.2022 года представитель ответчика Демин С.В. заявил ходатайство о принятии встречного искового заявления, просил признать общим совместно нажитым имуществом [redacted] О.В. и [redacted] А.Г., следующее имущество: транспортное средство «Тойота Пробокс», 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted] некапитальный бетонный гараж (блок комната) площадью 21, 6 кв.м. Определить равными доли [redacted] О.В. и [redacted] А.Е. в транспортном средстве «Тойота Пробокс», 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак М627Т027, некапитальном бетонном гараже (блок комната) площадью 21,6 кв.м. - по 1/2 доле за каждым; передать истцу [redacted] бетонный гараж площадью 21,6 кв.м.; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 193250 рублей 00 копеек; взыскать с [redacted] в пользу [redacted] уплаченную государственную пошлину в размере 6383 рубля, указав, что в период брака истцом и ответчиком нажито следующее имущество: транспортное средство «Тойота Пробокс», 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted] некапитальный бетонный гараж (блок комната) площадью 21,6 кв.м. по договору купли-продажи на имя [redacted] А.Е. Поскольку перемещение гаража возможно без несоразмерного ущерба его назначению, гараж не является недвижимым имуществом, и право собственности на него не подлежит государственной регистрации. Определение стоимости гаража следует из переписки по мессенджеру Ватсап между истцом и ответчиком, в которой ответчик требует передать ему денежные средства в размере 125000 рублей, в противном случае он его реализует. Вышеуказанная цена на гараж также полностью соответствует его рыночной цене в настоящее время, и в этой связи истец не

оспаривает его стоимость. Стоимость транспортного средства на время рассмотрения дела составляет 386500 рублей. Данная стоимость определена, как средняя стоимость автомобилей, аналогичных транспортному средству и выставленных на продажу на сайте «Дром». Предложение цены по одному автомобилю составляет 395000 рублей, по второму -378000 рублей. Следовательно, средняя цена составляет 386500 рублей: (395000+378000):2. Таким образом, у истца и [redacted] А. Е. возникло право совместной собственности на транспортное средство и гараж. Доли в указанном имуществе являются равными. Поскольку фактически гаражом пользуется истец, считает необходимым оставить гараж за истцом и, в связи с этим уплатить в пользу ответчика денежную компенсацию за гараж в размере 50% его стоимости - 125000 рублей (250000:2). Истцу стало известно, что после того, как семейные отношения с [redacted] А. Е. прекратились, он произвел отчуждение транспортного средства в пользу третьего лица. [redacted] А. Е. не ставил истца в известность о намерении произвести отчуждение транспортного средства, согласия истца на указанное отчуждение не получал, при заключении договора об отчуждении транспортного средства истец не присутствовала, причитающиеся истцу денежные средства за долю в общем имуществе ей не передал. Таким образом, у [redacted] А. Е. возникла обязанность выплатить истцу компенсацию в размере 50% от стоимости транспортного средства - 193250 рублей (386500:2). Однако данную обязанность он до настоящего момента не исполнил. Расчет цены иска: (386500+250000):2=318250 рублей. Исходя из вышеизложенного ответчику причитается компенсация в размере 125000 рублей. Истцу причитается компенсация в размере 318250 рублей. Учитывая, что размер компенсации, причитающийся истцу, превышает размер компенсации, причитающийся ответчику, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца разницу между двумя компенсациями, полагающимися сторонам, которая составляет 193250 рублей 00 копеек. Просил требования удовлетворить.

21.04.2022 года судом принят встречный иск к своему производству.

14.07.2022 года представитель истца по первоначальному иску, представитель ответчика по встречному иску уточнила исковые требования просила: признать общим долгом супругов [redacted] А.Е. и [redacted] О.В. разделив по 1/2 доли на каждого, долговые обязательства заемщика [redacted] А. Е.: перед кредитором ПАО Сбербанк по кредитным договорам: №13278 от 14.01.2021 г. на сумму 34090 рублей 91 копейка(остаток задолженности 56174 рубля 59 копеек); №126153 от 26.03.2021 года на сумму 65000 рублей 00 копеек (остаток задолженности 56179 рублей 58 копеек); №246652 от 02.06.2021 года на сумму 210412 рублей 51 копейка(остаток задолженности 184220 рублей 99 копеек); №519467 от 12.10.2021 года на сумму 49101 рубль 80 копеек (остаток задолженности 46993 рубля 75 копеек); №552849 от 28.10.2021 г. на сумму 32406 рублей 16 копеек(остаток задолженности 28540 рублей 00 копеек); №640003 от 05.12.2021 г. на сумму 44285 рублей 71 копейка (остаток задолженности 43085 рублей 25 копеек); перед кредитором ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» по кредитному договору №22854566606 от 27.09.2021 года на сумму 400000 рублей 00 копеек (385125 рублей 88 копеек); признании совместно нажитым имуществом супругов [redacted] А.Е. и [redacted] О.В. автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, и произвести раздел в следующем порядке: передать в собственность истца-[redacted] А.Е. автомобиль Toyota Prius (2012 года, № кузова ZVW30-1528652, цвет белый, ПТС 25ХА684242, гос.рег.знак [redacted]/27, взыскать с [redacted] А.Е. в пользу [redacted] О.В. в счет компенсации 3/2 стоимости автомобиля сумму в размере 636000 рублей 00 копеек.

В судебное заседание истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску [redacted] А.Е. не явился, просил дело рассматривать в его отсутствие, исковые требования поддержал по основаниям изложенным в исковом заявлении, возражении, уточнении требований.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску, представитель ответчика по встречному иску [redacted] Е.А., исковые требования поддержала, по основаниям изложенным в исковом заявлении, уточнении исковых требований,

возражении, со встречным иском не согласилась полностью, пояснив, что со слов [redacted] А.Е. знает, что стороны проживали совместно, вели совместное хозяйство до марта 2022 года, имели общий бюджет, данное обстоятельство подтверждается выписками по счету, вместе посещали праздники, ездили на море, что подтверждается фотографиями сделанными в 2021 году. Так же [redacted] А.Е. не согласен с доводами [redacted] О.В. о том, что та про кредиты не знала, что денежные средства по кредитным договорам были им потрачены не на нужды семьи, так как в их семье все покупки согласовывались с [redacted] О. В., оформление кредитных договоров происходило с её согласия и для нужд семьи. 27.09.2021 года был оформлен кредит №22854566606 в ПАО Примсоцбанк на сумму 400000 рублей 00 копеек, указанные денежные средства были взяты в присутствии и с согласия супруги- [redacted] О.В. на приобретение 29.09.2021 года автомобиля Toyota Probox (кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27). 12.10.2021 г. в ПАО Сбербанк был оформлен кредитный договор на имя [redacted] А.Е. на сумму 49101 рубль 80 копеек. Данные денежные средства были потрачены 24.10.2021 г. на приобретение шубы в магазине «Снежная Королева» для [redacted] О.В. 28.10.2021 г. в ПАО Сбербанк был оформлен кредитный договор на имя [redacted] А.Е. на сумму 32406 рублей 16 копеек. Данные денежные средства перечислены с банковского счета [redacted] А.Е. на банковский счет [redacted] О.В. и были потрачены на оплату празднования Дня Рождения [redacted] О.В. 01.11.2021 г. 05.12.2021 г. в ПАО Сбербанк был оформлен кредитный договор на имя [redacted] А.Е. на сумму 44285 рублей 71 копейка. Данные денежные средства были потрачены на приобретение покупок к новому году, в том числе- закуп продуктов, что подтверждается выпиской по банковскому счету. 02.06.2021 г. в ПАО Сбербанк был оформлен кредитный договор на имя [redacted] А.Е. на сумму 210412 рублей 51 копейку. Данные денежные средства были потрачены частично (178085 рублей) на реструктуризацию задолженности по ранее имеющемуся кредитному договору (от 31.10.2020 г.) На оставшиеся денежные средства -30000 рублей 00 копеек, были приобретены товары для ремонта. 26.03.2021 г. в ПАО Сбербанк был оформлен кредитный договор на имя [redacted] А.Е. на сумму 65000 рублей 00 копеек. Данные денежные средства были потрачены на приобретение бытовой техники для дома, которые остались в квартире [redacted] О.Е. после расторжения брака. Автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, был приобретен в период брака, [redacted] А.Е., оформив дарственную на данный автомобиль на [redacted] О.В. распорядился своей долей в автомобиле, но доля, которая принадлежит в данном автомобиле [redacted] О.В. не была поделена, в связи с чем он имеет право требовать выдела 1/4 доли в данном автомобиле, просит его оставить ему, с него взыскать в пользу [redacted] О. В. 3/2 стоимости автомобиля сумму в размере 636000 рублей 00 копеек. Автомобиль Toyota Probox, гос. рег.знак [redacted]/27, был приобретен в период брака и продан в период брака, денежные средства были потрачены на нужды семьи. Гаражный бокс приобретался не семьей [redacted] А.Е., а его отцом, что подтверждается заявлением в Администрацию г. Хабаровска. Таким образом в удовлетворении встречных исковых требований [redacted] О. В. следует отказать.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску [redacted] О.В., в судебное заседание не явилась, о дне слушания извещалась надлежащим образом, причины не явки неизвестны, в судебном заседании 14.07.2022 года с исковыми требованиями [redacted] А.Е. не согласилась, пояснив, что автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, был подарен ей им, в связи с чем является её собственностью и разделу не подлежит. Гаражный бокс приобретался [redacted] А.Е. Она оплачивала за аренду земли денежные средства. Она не знала, что [redacted] А.Е. оформил гаражный бокс на своего отца, считала его их собственностью. С начала 2021 года она с ответчиком не проживает, общее хозяйство не ведут, бюджет у них раздельный, автомобиль Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27, был приобретен в период брака, продан [redacted] А.Е. без её согласия, денежные средства полученные за автомобиль

он потратил на себя. О том, что [redacted] А.Е. брал кредиты в 2021 году, она не знала, на нужды семьи они не тратились. День рождение свое она сама оплатила. Технику никакую в её квартиру не брали. Единственно туда брался холодильник, который она приобрела на собственные денежные средства. Со слов соседки-сестры продавца гаража, ей стало известно, что к той обращался [redacted] А.Е. с просьбой подписать договор купли-продажи задним числом. Просила в удовлетворении требований [redacted] А.Е. отказать, её требования удовлетворить.

Представитель ответчика по первоначальному иску, представитель истца по встречному иску Демин С.В. в судебном заседании с исковыми требованиями [redacted] А.Е. не согласился, встречные исковые требования поддержал, пояснив, что автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, был подарен [redacted] А.Е. Цилюркевич О.В., в связи с чем является собственностью последней и разделу не подлежит. Кредиты, которые [redacted] А.Е. взял в 2021 году, не могут быть признаны общим долгом супругов, так как о них [redacted] О.В. не знала, денежные средства потрачены не на нужды семьи. Автомобиль Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27, был приобретен в период брака и был продан [redacted] А.Е. без согласия [redacted] О.В., денежные средства он потратил на свои нужды. Гаражный бокс был приобретен [redacted] О.В., [redacted] А.Е. в период брака. Договор купли-продажи и расписку, представленные представителем [redacted] А.Е. о купле гаражного бокса на имя отца [redacted] А.Е. просит признать, как фальсифицированные доказательства, так как знает, что последний обращался к сестре продавца гаража с просьбой подписать Договор купли-продажи данного гаража, уже после расторжения брака.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований на предмет спора: ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк», ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явились о дне слушания извещались надлежащим образом причины не явки неизвестны.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным дело рассмотреть в отсутствие истца, ответчика, представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований на предмет спора.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании было установлено, что [redacted] А.Е. и [redacted] О.В. (до брака [redacted] состояли в зарегистрированном браке с 01.04.2013 года до 04.04.2022 года, брак был расторгнут на основании решения мирового судьи, судебного участка №69 судебного района «Хабаровский район Хабаровского края», и/о обязанности мирового судьи судебного участка №68 судебного района «Хабаровский район Хабаровского края». С исковыми заявлениями: [redacted] О.В. обратилась в суд 04.03.2022 года, [redacted] А.Е. обратился в суд с 04.03.2022 года. Данные обстоятельства, подтверждаются свидетельством о заключении брака, Решением мирового судьи, судебного участка №69 судебного района «Хабаровский район Хабаровского края», и/о обязанности мирового судьи судебного участка №68 судебного района «Хабаровский район Хабаровского края», исковыми заявлениями от [redacted] г.

Учитывая выше изложенное, суд приходит к выводу о том, что, с 04.03.2022 года со дня подачи искового заявления стороны фактически перестали жить совместно.

Суд не может принять во внимание позицию [redacted] О.В., её представителя, что стороны перестали жить совместно с начала 2021 года, так как данное обстоятельство в судебном заседании не доказано, наоборот из приложенных к делу фотографий, выписок по счету следует, что в 2021 году стороны вместе проводили время, переводили денежные средства друг другу.

Согласно ч.1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов.

Согласно ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Согласно п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно п.2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, из содержания ст. 34 СК РФ следует, что право на общее имущество супругов принадлежит обоим супругам, независимо от того, кем из них и на имя кого приобретено имущество и выдан правоустанавливающий документ. В случае спора между супругами по вопросу принадлежности имущества, приобретенного в браке, существует презумпция того, что это имущество является общим совместным имуществом супругов, заинтересованная сторона должна доказать обратное.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 №15 (с изменениями и дополнениями) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п.3 ст.39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст.36 СК РФ).

В силу п.1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

П. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ, установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

При этом согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно разъяснений в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 №15 (с изменениями и дополнениями) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с п.1 ст.34 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, то суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства. Поэтому существенным обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление времени фактического прекращения ведения супругами общего хозяйства, поскольку от этого обстоятельства зависит правовой режим имущества, подлежащего разделу.

В соответствии со ст. 39 Семейного кодекса РФ, суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Из содержания п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ следует, что общие обязательства супругов – это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

По смыслу ст. 39 Семейного кодекса РФ, общие долги супругов составляют пассив их общего имущества, распределяются между супругами пропорционально присужденным

им долям, при отсутствии же другого совместного имущества подлежат определению доли в общих долгах.

В силу п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

В судебном заседании достоверно установлено, что сторонами в период брака приобретено следующее имущество: автомобили: Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, – 26.06.2018 года, 09.09.2021 года на основании Договора дарения автотранспортного средства был подарен [redacted] А.Е. [redacted] Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27-29.09.2021 года, проданный 25.02.2022 года. Данные обстоятельства подтверждаются: Отчетами об истории: Toyota Probox, 2003 г., Toyota Prius, 2012 года, Договором дарения.

Так как автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27, был подарен [redacted] О.В. [redacted] А.Е., то данный автомобиль не подлежит разделу, так как своей долей последний распорядился в полном объеме, в связи с чем он является собственностью только [redacted] О.В.

Суд не может принять во внимание позицию представителя [redacted] А.Е. – [redacted] Е.А. о том, что её представляемый распорядился только своей 1/2 долей на автомобиль, в связи с чем имеет право претендовать на 1/2 долю [redacted] О.В. в данном автомобиле, так как данная позиция основана на неправильном толковании закона. [redacted] А.Е. подарил [redacted] О. В. целиком автомобиль Toyota Prius, гос. рег. знак [redacted]/27.

Учитывая, что в судебном заседании установлено, что автомобиля Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27, продан [redacted] А.Е. 25.02.2022 года, не за долго до подачи сторонами заявлений о расторжении брака, разделе имущества 04.03.2022 года, что доказательств, по какой цене он продан, что Ци[redacted]В. дала согласие на такую продажу, что денежные средства полученные за него потрачены на нужды семьи, что половина денег была отдана последней, суду не представлены, то суд приходит к выводу о том, что [redacted] А.Е. незаконно произвел отчуждение общего имущества и израсходовал полученную сумму по своему усмотрению вопреки воле истца. При суд принимает во внимание в качестве оценки автомобиля Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27, справку АНО «Краевой центр судебной экспертизы и оценки» от 22.07.20221 года на сумму 279300 рублей 00 копеек, исходя из выводов оценщиков, к которым они пришли в результате проведения определения рыночной стоимости транспортного средства данной по средней цене 5 автомобилей продаваемых в Дальневосточном регионе. При этом суд не может принять во внимание цену автомобиля Toyota Probox, кузов NCP550012857, указанную в справке АНО «Межрегиональный союз независимых экспертов и оценщиков», так как оценка автомобиля дана от аналитического агентства «АВТОСТАТ», так как не понятно на основании какого количества автомобилей определена средняя стоимость автомобиля и по расценкам какого региона она дана.

П. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», разъяснено, что в случае, когда при рассмотрении требования о

разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Таким образом суд считает возможным взыскать с [redacted] А.Е. в пользу [redacted] О.В. компенсацию за проданный автомобиль Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27, в сумме 139650 рублей 00 копеек.

Суд не может согласиться с утверждением [redacted] О.В. о том, что в период брака ими приобретался нежилое помещение -некапитальный гараж, площадью 21, 6 кв.м., расположенный в районе д.[redacted] по ул. [redacted] Индустриальный район г.Хабаровска с кадастровым номером 27:23:050410:00, так как из заявки 32/02639 от 07.10.2013 года следует, что [redacted] А.Г. обратился в Комитет по управлению Южным округом г.Хабаровска с заявкой, в которой просил расторгнуть акт №2008/32/02639, в связи с отъездом и передачей гаража [redacted] в районе Индустриальном по адресу установки гаража ул. [redacted] общей площадью 21, 6 кв.м.

Доказательства, что данный гараж приобретался [redacted] О.В. [redacted] А.Е. суду не представлено, не является таким доказательством акты, подтверждающие факт использование земельного участка под гаражом [redacted] А.Е., так как данный документ не порождает право собственности на гараж.

С учетом того, что доказательств подтверждающих, что нежилое помещение - некапитальный гараж, площадью 21, 6 кв.м., расположенный в районе д.28 по ул. [redacted] Индустриальный район г.Хабаровска, приобретался [redacted] О.В., [redacted] А.Е., сделка по купли-продажи гаража между [redacted] А.Г. и [redacted] Е.Е. никем не оспорена, не признана недействительной, то требования Цилюркевич О.В. о признании данного гаража общим имуществом супругов и его разделе не подлежит удовлетворению.

Так же судом установлено, что в период брака [redacted] А.Е. были заключены кредитные договора: 1. кредитный договор №13278 от 14.01.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е. на сумму 34090 рублей 91 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по данному кредитному договора составила 28981 рубль 17 копеек; 2. кредитный договор №126153 от 26.03.2021г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 65000 рублей 00 копеек; на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 56138 рублей 36 копеек; 3. кредитный договор №246652 от 02.06.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 210412 рублей 51 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 183280 рублей 98 копеек; 4. кредитный договор №22854566606 от 27.09.2021 г., заключенный между ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» и [redacted] А.Е., на сумму 400000 рублей 00 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 385125 рублей 88 копеек; 5. кредитный договор №519467 от 12.10.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 49101 рубль 80 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 46770 рублей 53 копейки; 6. кредитный договор №552849 от 28.10.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 32406 рублей 16 копеек, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 28540 рублей 72 копейки; 7. кредитный договор №640003 от 05.12.2021 г., заключенный между ПАО Сбербанк и [redacted] А.Е., на сумму 44285 рублей 71 копейка, на 28.02.2022 г. задолженность по указанному кредитному договору составила 42762 рубля 36 копеек. Задолженность указана без учета процентов. Данные обстоятельства подтверждаются: Справками, Индивидуальными условиями, графиками платежей.

Суд признает обязательства по кредитным договорам: №22854566606 от 27.09.2021 года, на сумму 385125 рублей 88 копеек, заключенному между ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» и [redacted] по состоянию на 25.02.2022 года; №519467 от 12.10.2021 года, на сумму 46770 рублей 53 копейки, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] по состоянию на 28.02.2022 года; №246652 от 02.06.2021 года, на сумму 183280 рублей 98 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] по состоянию на 28.02.2022 года; №552849 от 28.10.2021 года, на сумму 28540 рублей 72 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; №640003 от 05.12.2021 года, на сумму 42762 рубля 36 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; общим долгом [redacted] и [redacted] так как в судебном заседании и [redacted] дела доказано, что последняя о них знала, денежные средства по данным договорам потрачены на нужды семьи. 27.09.2021 года кредит №22854566606 в ПАО Примсоцбанк на сумму 400000 рублей 00 копеек, взят на приобретение 29.09.2021 года автомобиля Toyota Probox, кузов NCP550012857, гос. рег.знак [redacted]/27. 12.10.2021 г. в ПАО Сбербанк кредитный договор №519467 на сумму 49101 рубль 80 копеек, взят на приобретение шубы в магазине «Снежная Королева» для [redacted] О.В. 28.10.2021 г. в ПАО Сбербанк кредитный договор №552849 на сумму 32406 рублей 16 копеек взят на оплату празднования дня рождения Цилюркевич О.В., денежные средства перечислены со счета [redacted] А.Е. на счет [redacted] О.В. 05.12.2021 г. в ПАО Сбербанк кредитный договор №640003 на сумму 44285 рублей 71 копейка взят на приобретение покупок к новому году, в том числе-закуп продуктов. 02.06.2021 г. в ПАО Сбербанк кредитный договор №246652 на сумму 210412 рублей 51 копейку взят на реструктуризацию задолженности по ранее имеющемуся кредитному договору (от 31.10.2020 г.), на оставшиеся денежные средства - 30000 рублей 00 копеек, были приобретены товары для ремонта. Данные обстоятельства подтверждаются выписками по счету.

Суд не может признать обязательства по кредитным договорам взятым в ПАО Сбербанк [redacted] А.Е.: №13278 от 14.01.2021 г. на сумму 34090 рублей 91 копейка, № 126153 от 26.03.2021 года на сумму 65000 рублей 00 копеек общим долгом [redacted] А.Е. и [redacted] О.В., так как в судебном заседании не доказано, что они потрачены на нужды семьи.

Суд не может принять во внимание утверждение представителя [redacted] А.Е. – Сунцовой Е.А., о том, что денежные средства по кредитному договору № 126153 от 26.03.2021 года потрачены на бытовую технику, которая осталась у [redacted] О.В., так как доказательств этого представлено не было, не доказано ни на какую технику потрачены денежные средства по кредиту, ни на какую сумму, что эта техника осталась у [redacted] О.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворённым требованиям. Принимая во внимание, что [redacted] О.В. заявлено требование на сумму 318250 рублей 00 копеек, с учетом удовлетворенной части исковых требований на сумму 139650 рублей 00 копеек, что составляет 43, 88%.

Таким образом с [redacted] в пользу [redacted] расходы по госпошлине в сумме 2800 рублей 86 копеек.

Рассматривая требования [redacted] О.В. о взыскании расходов по оценке автомобиля Toyota Probox, гос. рег.знак [redacted]/27, в сумме 3600 рублей 00 копеек, суд считает данные расходы необходимыми, связанными с её требованием о взыскании компенсации, с учетом удовлетворенной части исковых требований данные расходы

подлежат взысканию с [redacted] в пользу [redacted] в сумме 1579 рублей 68 копеек.

Таким образом с [redacted] в пользу [redacted] подлежат взысканию судебные расходы в сумме 4380 рублей 54 копейки.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, встречный иск [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить частично.

Признать задолженность: по Кредитным договорам: №22854566606 от 27.09.2021 года, на сумму 385125 рублей 88 копеек, заключенному между ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем по состоянию на 25.02.2022 года; №519467 от 12.10.2021 года, на сумму 46770 рублей 53 копейки, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; №246652 от 02.06.2021 года, на сумму 183280 рублей 98 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; №552849 от 28.10.2021 года, на сумму 28540 рублей 72 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; №640003 от 05.12.2021 года, на сумму 42762 рубля 36 копеек, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем по состоянию на 28.02.2022 года; общим долгом [redacted] Андрея Евгеньевича и [redacted]

Признать за [redacted] право требования от [redacted] 1/2 долю долга: в размере 192562 рубля 94 копейки по кредитному договору №22854566606 от 27.09.2021 года, заключенному между ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» и [redacted] в размере 23385 рублей 27 копеек по кредитному договору №519467 от 12.10.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем; в размере 91640 рублей 49 копеек по кредитному договору №246652 от 02.06.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] в размере 14270 рублей 36 копеек по кредитному договору №552849 от 28.10.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] в размере 21381 рубль 18 копеек по кредитному договору №640003 от 05.12.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] Андреем Евгеньевичем.

Признать за [redacted] право требования от [redacted] 1/2 долю долга: в размере 192562 рубля 94 копейки по кредитному договору №22854566606 от 27.09.2021 года, заключенному между ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» и [redacted] в размере 23385 рублей 27 копеек по кредитному договору №519467 от 12.10.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] в размере 91640 рублей 49 копеек по кредитному договору №246652 от 02.06.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] в размере 14270 рублей 36 копеек по кредитному договору №552849 от 28.10.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted] в размере 21381 рубль 18 копеек по кредитному договору №640003 от 05.12.2021 года, заключенному между ПАО «Сбербанк» и [redacted]

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежную компенсацию в сумме 139650 рублей 00 копеек, судебные расходы в сумме 4380 рублей 54 копейки, а всего 144030 рублей 54 копейки.

В удовлетворении остальной части требований [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца, начиная с 02 августа 2022 года, с даты вынесения мотивированного решения в Хабаровский краевой суд через Индустриальный районный суд г. Хабаровска путем подачи апелляционной жалобы.

Судья С. А. Телина

РЕШЕНИЕ ОБР... НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

02.08.2022

Пронумеровано, прошну... на ... л.

Подлинник решения находится в гр. деле № 2-... находящегося в ... Индустриального р... г. Хабаров...