



Копия

Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>e-mail: info@6aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-7369/2017

21 февраля 2018 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2018 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Волковой М.О.,
судей Иноземцева И.В., Тихоненко А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.,
при участии в заседании:
от ООО «Дальэнергозащита» Демин С.В., представитель по доверенности от
01.11.2017;
от ООО «Гомел»: не явились,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Гомел»
на решение от 13.11.2017
по делу № А73-11180/2017
Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Яцышиной Е.Е.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Дальэнергозащита»
к обществу с ограниченной ответственностью «Гомел»
о взыскании 3 906 881,68 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Дальэнергозащита» (ОГРН 1022500528346, г. Москва, далее - ООО «Дальэнергозащита») обратилось в арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной

ответственностью «Гомел» (ОГРН 1032700045674, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, далее - ООО «Гомел») с исковым заявлением о взыскании 3 906 881,68 руб., в том числе: долг в сумме 3 675 335,38 руб. и неустойка в сумме 231 546,30 руб.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору субподряда от 01.09.2016 №1-2016/639-РН.

Решением от 13.11.2017 иск удовлетворен.

ООО «Гомел», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить.

В обоснование указано на отсутствие извещения о готовности к сдаче работ; отсутствие журналов форм КС-6 и КС-6а, исполнительной документации, подтверждающих факт выполнения работ; отсутствие окончательного акта сдачи работ.

Кроме того, считает заявленную неустойку подлежащей уменьшению в порядке статьи 333 ГК РФ.

Отзыв в материалы дела не представлен.

В судебном заседании представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, дав соответствующие пояснения.

Ответчик, извещенный в соответствии с требованиями статей 121 – 123 АПК РФ, с учетом Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в судебное заседание своего представителя не направил.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося участника процесса.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя, присутствующего в судебном заседании, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого решения.

Согласно материалам дела 01.09.2016 между ООО «Дальэнергозащита» (субподрядчик) и ООО «Гомел» (подрядчик) заключен договор субподряда №1-2016/639-РН, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по устройству фундаментов на строительстве объекта: «Комплекс гидрокрекинга. ОЗХ комплекса гидрокрекинга. Общезаводские

технологические трубопроводы. Эстакады по ряду 0» г. Комсомольск-на-Амуре, ООО «РН-Комсомольский НПЗ», ул. Ленинградская, 115, а подрядчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Стоимость работ составляет 4 395 564,90 руб., в том числе НДС 18% 670 509,90 руб. (пункт 2.1).

Пунктом 3.1. договора определены календарные сроки выполнения работ: с 01.09.2016 по 31.12.2016.

Согласно пункту 5.1. окончательный расчет за этапы выполненных работ производится на основании подписанных форм КС-2 и КС-3 с оформлением счета-фактуры.

В силу пункта 5.2. подрядчик в течение 65 банковских дней с даты подписания соответствующих актов сдачи-приемки работ по законченным этапам, на основании письменного уведомления субподрядчика оплачивает субподрядчику стоимость фактически завершенных этапов работ в соответствии с графиком сдачи-приемки выполненных строительно-монтажных работ по законченным этапам.

В случае нарушения договорных обязательств подрядчик уплачивает субподрядчику за задержку расчетов за выполненные строительно-монтажные работы на срок свыше 30 дней от срока наступления обязательства по оплате – неустойку в размере 0,01% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней – 0,05% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно неоплаченной суммы (пункт 14.2).

Истцом выполнены работы сумму 3 675 335,38 руб., на оплату которых выставлены счета-фактуры №107 от 20.11.2016, №76 от 27.09.2016, №95 от 28.10.2016.

Ответчиком обязательство по оплате выполненных работ в установленные договором сроки не исполнено.

18.05.2017 истец направил в адрес ответчика претензию исх.№14/17 от 15.05.2017 с требованием оплатить долг, которая оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения с настоящим иском в суд.

При разрешении данного спора суд первой инстанции правомерно руководствовался положениями главы 37 Гражданского кодекса РФ, регулирующей правоотношения по договору строительного подряда, а также

положениями статей 309, 310 ГК РФ, предусматривающих исполнение обязательства надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статьям 711 и 746 ГК РФ оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом работ на заявленную сумму (3 675 335,38 руб.) подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ №3/11 от 20.11.2016, №1/09 от 27.09.2016, №2/10 от 28.10.2016 и справками о стоимости выполненных работ и затрат №3/11 от 20.11.2016, №1/09 от 27.09.2016, 2/10 от 28.10.2016, подписанными ответчиком без замечаний и заверенными оттиском печати.

Доказательств оплаты выполненных истцом и принятых ответчиком работ материалы дела не содержат.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности требования о взыскании долга в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 231 546,30 руб.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 14.2 договора предусмотрена уплата субподрядчику за задержку расчетов за выполненные строительно-монтажные работы на срок свыше 30 дней от срока наступления обязательства по оплате – неустойки в размере 0,01% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней – 0,05% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно неоплаченной суммы.

По расчету истца за период с 28.02.2017 по 29.03.2017 (0,01%) сумма неустойки составила 11 025,90 руб., за период с 30.03.2017 по 16.07.2017 (0,05%) сумма неустойки составила 220 520,40 руб., всего - 231 546,30 руб.

Апелляционным судом расчет проверен, признан верным.

В апелляционной жалобе заявитель считает, что заявленная неустойка подлежит уменьшению в порядке статьи 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Вместе с тем, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а именно отсутствие каких-либо действий со стороны ответчика по оплате выполненных истцом работ и принятых ответчиком без замечаний, компенсационную природу неустойки, отсутствие условий исключительности, равно как и оснований для применения статьи 401 ГК РФ, апелляционный суд не усматривает оснований для снижения взысканной судом неустойки.

При этом принимается во внимание, что в силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Свобода договора, в том числе, включает в себя свободу сторон в определении условий договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

В этой связи, при заключении договора, устанавливая пунктом 14.2 размер неустойки (0,01% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней – 0,05% от своевременно неоплаченной суммы за

каждый день просрочки, при том, что общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно неоплаченной суммы), ответчик должен был предвидеть последствия нарушения обязательства.

При этом, доказательств, подтверждающих получение кредитором необоснованной выгоды при взыскании с должника пени в заявленном размере, материалы дела не содержат.

В этой связи апелляционный суд не усматривает признаков явной несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Апелляционным судом не принимаются доводы жалобы относительно отсутствия доказательств, подтверждающих выполнение истцом спорных работ, а именно журналов формы КС-6, формы КС-6а, поскольку сам по себе факт отсутствия этих документов не является основанием освобождения заказчика от обязанности по оплате принятых без возражений подрядных работ.

Довод об отсутствии передачи исполнительной документации опровергается материалами дела (т.2 л.д.3-4).

Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие оснований для расчета с субподрядчиком за выполненные работы ввиду отсутствия окончательного акта сдачи-приемки работ апелляционным судом отклоняется.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Пунктами 5.1., 5.2. заключенного договора предусмотрен поэтапный расчет на основании подписанных форм КС-2 и КС-3 с оформлением счета-фактуры. Подрядчик в течение 65 банковских дней с даты подписания соответствующих актов сдачи-приемки работ по законченным этапам, на основании письменного уведомления субподрядчика оплачивает субподрядчику стоимость фактически завершенных этапов работ в соответствии с графиком сдачи-приемки выполненных строительно-монтажных работ по законченным этапам.

Последний акт №3/11 о приемке выполненных работ датирован 20.11.2016, исходя из чего оплата должна быть произведена 27.02.2017.

При этом допустимых доказательств, подтверждающих наличие неустраняемых и скрытых дефектов в работах, выполненных истцом, которые

могли бы повлиять на окончательной результат сдачи-приемки объекта, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о правомерности оспариваемого решения и несостоятельности доводов апелляционной жалобы.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с заявителя жалобы в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.11.2017 по делу № А73-11180/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гомел» (ОГРН 1032700045674) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

ШЕСТОЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
КОПИЯ ВЕРНА
22 ФЕВ 2018

СЕКРЕТАРЬ ВОРОБЬЕВА А.А.

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев

А.А. Тихоненко

