



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3048/2020

13 августа 2020 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2020 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Козловой Т.Д.

судей Брагиной Т.Г., Гричановской Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Степаненко Т.В.

при участии в заседании:

от Краевого государственного автономного учреждения «Спортивная школа «Хабаровский краевой центр развития хоккея «Амур»: Комоликов А.А., представитель, доверенность от 20.01.2020 №01-25;

от общества с ограниченной ответственностью «ИТГАЗ»: Дёмин С.В., представитель, доверенность от 29.07.2020 №15;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТГАЗ»

на решение от 27.05.2020

по делу №А73-23981/2019

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Краевого государственного автономного учреждения «Спортивная школа «Хабаровский краевой центр развития хоккея «Амур»

к обществу с ограниченной ответственностью «ИТГАЗ»

о признании договора аренды недействительным (ничтожным)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эреду»

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное автономное учреждение «Спортивная школа «Хабаровский краевой центр развития хоккея «Амур» (ИНН 2721217596 ОГРН 1152721003742, далее - КГАУ «СШ «ХКЦРХ «Амур», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «ИТГАЗ» (ИНН 34340000440 ОГРН 10234034228201, далее - ООО «ИТГАЗ», Общество) с иском о признании договора аренды недвижимого имущества от 19.07.2017 №19/07/209 мнимой сделкой.

Определением суда от 10.01.2020 по ходатайству Учреждения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эреду» (ИНН2721189067, далее - ООО «СК «Эреду»).

Решением суда от 27.05.2020 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ООО «ИТГАЗ» просит отменить решение суда от 27.05.2020, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, а именно неприменение положений статьи 166 ГК РФ, подлежащих применению. По мнению заявителя, судом не принято во внимание, что договор аренды со стороны КГАУ «СШ «ХКЦРХ «Амур» исполнялся, в том числе арендатор вносил за имущество арендную плату.

Отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, дав по ним пояснения. Также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела платежных поручений, подтверждающих факт внесения истцом оплаты по договору аренды за 2017 год.

Указанные доказательства судом апелляционной инстанции приобщены к материалам дела, поскольку на факт оплаты по договору ответчик ссылался в отзыве на иск и данное обстоятельство истцом не оспаривалось.

Представитель КГАУ «СШ «ХКЦРХ «Амур» выразил несогласие с доводами жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

ООО «СК «Эреду», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в суд апелляционной инстанции не обеспечило.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, принимавших участие в судебном заседании, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Установлено, что между КГАУ «СШ «ХКЦРХ «Амур» в лице директора Дашутина Игоря Александровича (арендатор) и ООО «ИТГАЗ» (арендодатель) заключен договор аренды движимого имущества от 19.07.2017 №19/07/209, по условиям которого арендодатель обязался передать арендатору во временное владение и пользование движимое имущество - Шкафной газорегуляторный пункт с узлом учета расхода газа модель ИТГАЗ- MBN/40-2-О-У-G160-E-T, зав.номер 16.08.5270, вместе со всеми его принадлежностями и необходимой для использования документацией (техническим паспортом, инструкцией по эксплуатации, сертификатом и т.д.) в соответствии со Спецификацией, являющейся неотъемлемой частью договора (Приложение №1).

Пунктом 2.1 установлен срок договора: с даты подписания до 31.12.2017.

Акт приемки-передачи оборудования, являющийся приложением к договору, подписан с указанием только на отсутствие 2-х датчиков положения ПЗК.

Вновь назначенный руководитель Учреждения Кисляченко С.В.. ссылаясь на то, что спорный Шкафной газорегуляторный пункт был ранее приобретен и установлен на объекте истца в рамках исполнения контракта от 28.09.2015 №8, заключенного между ООО «СК «Эреду» (далее – Подрядчик) и КГАОУ ДО ХКЦРХ «Амур» на выполнение работ по объекту «Реконструкция котельной спортивно-зрелищного комплекса «Платинум Арена» в связи с переводом на природный газ. Наружный газопровод» (далее - Контракт), в связи с чем, не мог являться объектом договора аренды, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно статье 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида без намерения породить соответствующие правовые последствия, считается ничтожной, то есть не влечет каких-либо правовых последствий.

Действительно, между истцом и 3-м лицом заключен контракт от 28.09.2015 №8 на выполнение работ по объекту «Реконструкция котельной спортивно-зрелищного комплекса «Платинум Арена» в связи с переводом на природный газ. Наружный газопровод», пунктом 4.4.7 которого предусмотрено, что подрядчик обязан обеспечить объект необходимыми строительными материалами, оборудованием, изделиями, комплектующими материалами. В стоимость указанного контракта включено также оборудование – Шкафной газорегуляторный пункт.

Указанный Шкафной газорегуляторный пункт приобретен Подрядчиком у его производителя - ООО «ИТГАЗ» по договору от 07.04.2016 № 11_ОП.

Суд первой инстанции, установив, что спорная ШРП модели ИТГАЗ-МВЫ/40-2-О-У-О160-Е-Т приобретена у Подрядчика в рамках исполнения контракта от 25.09.2015 №8, что подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2 №6 от 20.06.2016 №8 от 21.07.2016, №10 от 15.08.2016, в связи с чем, не могла быть предметом аренды по договору от 19.07.2017, а договор аренды заключен лишь для вида, без намерения создавать соответствующие правовые последствия, пришел к выводу о его ничтожности (мнимости).

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 5 статьи 166 ГК РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В пункте 86 постановления Пленума №25 судам при оценке сделки на предмет наличия у нее признаков мнимости предписано учитывать, что стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

В данном случае, факт передачи арендатору спорного оборудования во исполнение договора аренды движимого имущества от 19.07.2017 №19/07/209 был обусловлен вступлением в законную силу решения Арбитражного суда Волгоградской области от 15.02.2017 по делу №А12-72854/2016, которым удовлетворены иски ООО «ИТГАЗ» об обязанности ООО «СК «Эреду» в течение месяца со дня его вступления в законную силу вернуть Шкафной газорегуляторный пункт, переданный по договору поставки от 07.04.2016 № 11_ОП, в связи с неисполнением обязательств по оплате товара.

При этом, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что КГАУ «СШ «ХКЦРХ «Амур» было привлечено к участию в указанном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Следовательно, действия сторон были направлены на фактическое возникновение гражданских прав и обязанностей по осуществлению и реализации данной сделки и имели намерение создать именно соответствующие правовые последствия в отношении предмета сделки.

Сторона, подтвердившая каким-либо образом действие сделки, не вправе ссылаться на ее недействительность, мнимость, незаключенность, что влечет за собой в целях пресечения необоснованных процессуальных нарушений потерю права на возражение («эстоппель»).

В данном случае, иск о признании договора аренды недействительным последовал после его исполнения сторонами на протяжении июля-декабря 2017 года и при обстоятельствах, когда к арендатору, со стороны арендодателя поступили требования об оплате задолженности по договору аренды за 2018 – 2019 годы и о возврате имущества в связи с прекращением внесения арендных платежей, т.е. недобросовестным поведением.

При этом смена единоличного исполнительного органа у истца не может влиять на действительность сделки, заключенной бывшим руководителем.

В этой связи, правовые основания для признания судом первой инстанции договора ничтожным (мнимым), отсутствовали.

При том, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить отсутствие у решения суда от 03.08.2018 по делу №А73-7159/2017 Арбитражного суда Хабаровского края, в рамках которого рассматривался иск Учреждения к ООО «СК «Эреду» о взыскании убытков, вызванных неоплатой спорного оборудования, преюдициального значения для настоящего спора, поскольку ООО «ИТГАЗ» к участию в этом деле не привлекалось.

При таких обстоятельствах, решение суда от 27.05.2020 подлежит отмене, а исковые требования Учреждения оставлению без удовлетворения.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе, уплаченная ООО «ИТГАЗ», в порядке статьи 110 АПК РФ подлежит взысканию с Учреждения в пользу лица, её уплатившего.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2020 по делу №А73-23981/2019 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с краевого государственного автономного учреждения «Спортивная школа «Хабаровский краевой центр развития хоккея «Амур» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИТГАЗ» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.Д. Козлова

Судьи

Т.Г. Брагина

Е.В. Гричановская