



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4670/2022

21 сентября 2022 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2022 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Волковой М.О.,  
**судей** Воронцова А.И., Иноземцева И.В.,  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Михайленко Т.Н.,  
**при участии в заседании:**  
**от ООО «Рубеж»:** Демин С.В., представитель по доверенности от 01.03.2022,  
**от ООО «Строймастер»:** Внуков А.Е., представитель по доверенности от 01.02.2022,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** общества с ограниченной ответственностью «Строймастер»  
**на решение от 16.06.2022**  
**по делу №А73-3017/2022**  
**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**по иску** общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» (ОГРН 1132724002685, г. Хабаровск)  
**к обществу с ограниченной ответственностью «Строймастер»** (ОГРН 1132723003027, г. Хабаровск)

о взыскании 2 921 664,44 руб.,

**и по встречному иску** общества с ограниченной ответственностью «Строймастер»

к обществу с ограниченной ответственностью «Рубеж»

о взыскании 170 696,73 руб.,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Рубеж» (ООО «Рубеж») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «Строймастер» (ООО «Строймастер») с уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ исковым заявлением о взыскании 1 928 847,50 руб. основного долга по договору поставки от 27.01.2021 №02/21, 992 816,94 руб. неустойки.

ООО «Строймастер» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «Рубеж» 170 696,73 руб. неустойки за нарушение сроков поставки товара, начисленной на основании пунктом 7.4, 7.5 договора №02/21.

Определением от 31.05.2022 встречный иск принят к производству суда, назначен к рассмотрению совместно с первоначальным исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.06.2022 первоначальный и встречный иски удовлетворены, в результате произведенного зачета взаимных требований с ООО «Строймастер» в пользу ООО «Рубеж» взыскано 2 750 967,71 руб., 27 286 руб. расходов по оплате государственной пошлины и 33 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Строймастер» обжаловало его в апелляционном порядке, решение суда первой инстанции просило изменить в части взыскания с ООО «Строймастер» неустойки, уменьшить размер неустойки до 200 000 руб.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции не рассмотрены доводы ответчика и не дана оценка ненадлежащему исполнению истцом своих обязательств, что привело к просрочке исполнения ответчиком обязанности по оплате поставленного товара.

Ссылается, что вследствие допущенной поставщиком просрочки поставки товара покупатель не смог в установленный срок исполнить свои обязательства перед третьими лицами, что привело к невозможности

получить денежные средства за выполненные работы в установленные сроки, а также произвести расчет со всеми контрагентами.

Полагает чрезмерной сумму удовлетворенной судом первой инстанции неустойки, непропорциональной сумме основного долга, а также общей цене договора, в связи с чем просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ. При этом ссылается на своевременное внесение им предоплаты по договору, возникновение задолженности, в том числе, из-за допущенной истцом просрочки поставки товара, наличие у него претензий к качеству поставленного товара, а также на отсутствие в материалах дела доказательств возникновения у истца убытков или наступления иных неблагоприятных последствий вследствие допущенного ответчиком нарушения.

Истец в отзыве на доводы апелляционной жалобы возражал, решение суда первой инстанции полагал законным и обоснованным.

В судебном заседании представители сторон поддержали каждый свою позицию, дав соответствующие пояснения.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, пояснения представителей в судебном заседании, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Рубеж» (поставщик) и ООО «Строймастер» (покупатель) заключен договор поставки от 27.01.2021 №02/21, по условиям которого поставщик обязуется изготовить и поставить, а покупатель принять и оплатить, продукцию – противопожарные двери, на условиях, предусмотренных настоящим договором, в ассортименте, количестве, по ценам и в сроки, согласно Спецификации (Приложение №1 к настоящему договору) и иным приложениям к договору (схемы, инструкции) являющимися его неотъемлемыми частями.

В соответствии с пунктом 2.1 цена договора определяется общей стоимостью товара, поставленного поставщиком в адрес покупателя по настоящему договору за весь период действия договора. Сумма договора включает в себя НДС-20%.

Пунктами 2.2, 2.3 названного договора предусмотрено, что товар поставляется по цене, согласованной сторонами в спецификации, и до момента полной его оплаты может быть в одностороннем порядке изменен поставщиком в случае увеличения стоимости материалов, из которых изготавливается товар.

Предварительная оплата товара устанавливается в спецификации к договору.

Кроме того, 16.02.2021 сторонами подписаны спецификации к договору:

№1 на поставку товара на общую сумму 2 209 165 руб. со сроком изготовления 27 рабочих дней с момента перечисления предоплаты в размере 50%.,

№2 на поставку товара на общую сумму 3 051 570 руб. со сроком изготовления 31 рабочий день с момента перечисления предоплаты в размере 50%

№3 на поставку товара на общую сумму 2 396 060 руб. со сроком изготовления 37 рабочих дней с момента перечисления предоплаты в размере 50%.

Исполняя условия договора, ООО «Строймастер» платежным поручением от 16.02.2021 произвело предоплату на сумму 3 827 947,50 руб.

С учетом произведенной предоплаты, товар по спецификации №1 подлежал поставке не позднее 29.03.2021; по спецификации №2 – не позднее 02.04.2021; по спецификации №3 – не позднее 12.04.2021.

Во исполнение принятых на себя обязательств ООО «Рубеж» осуществило поставку товара на общую сумму 7 656 795 руб.: по УПД от 29.03.2021 №87 на сумму 290 780 руб., от 09.04.2021 №104 на сумму 1 651 750 руб. (с учетом корректировки от 10.04.2021 №130), от 23.04.2021 №124 на сумму 2 111 155 руб., от 30.04.2021 №127 на сумму 940 415 руб., от 30.04.2021 №128 на сумму 1 103 075 руб., от 28.05.2021 №165 на сумму 1 292 985 руб., от 28.05.2021 №168 на сумму 266 635 руб.

В нарушение условий договора ООО «Строймастер» поставленный товар оплатило частично, на сумму 5 744 667,50 руб., в связи с чем перед ООО «Рубеж» образовалась задолженность в сумме 1 928 847,50 руб.

Претензией от 21.12.2021 ООО «Рубеж» потребовало погасить имеющуюся задолженность.

Претензия ООО «Строймастер» оставлена без ответа и удовлетворения, что стало основанием для обращения ООО «Рубеж» в суд с настоящим иском.

ООО «Строймастер» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «Рубеж» 170 696,73 руб. неустойки за нарушение сроков поставки товара, начисленной на основании пунктом 7.4, 7.5 договора №02/21.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями главы 30 ГК РФ, регулирующей отношения по договору поставки, а также положениями статей 309 и 310 ГК РФ, предусматривающих исполнение обязательства надлежащим образом.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки применяются общие положения Кодекса, регулирующие договор купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (статья 486 ГК РФ).

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара в сумме 7 656 795 руб. подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме ответчиком не представлено.

Установив фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, с учетом доказанности факта поставки товара, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование о взыскании долга за поставленный товар в сумме 1 928 847,50 руб.

Истцом, кроме того, заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленного товара в размере 992 816,94 руб. за период 24.04.2021 по 31.03.2022.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.2 договора в случае неисполнения, либо ненадлежащего исполнения покупателем принятых на себя обязательств по настоящему договору в части оплаты товара, покупатель по требованию поставщика обязуется уплатить поставщику пени в размере 0,1% от стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый день просрочки.

По расчету истца размер неустойки за нарушение срока оплаты по договору за период с 24.04.2021 по 31.03.2022 составил 992 816,94 руб.

Расчет неустойки апелляционным судом проверен и признан верным. Ответчиком контррасчет не представлен.

Оснований для применения статьи 401 ГК РФ не установлено.

Ответчик, не оспаривая сам факт допущения им просрочки, в возражениях указал, что в данном случае подлежат применению положения пункта 1 статьи 404 ГК РФ, согласно которым, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд, соответственно, уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера

убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Как указывает ответчик, просрочка оплаты поставленного товара вызвана нарушением истцом срока поставки товара.

Между тем, документального подтверждения того, что именно вследствие действий ООО «Рубеж» покупателем допущена просрочка поставки товара, заявителем жалобы не представлено (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания для применения положений пункта 1 статьи 404 ГК РФ и уменьшения суммы размера ответственности должника, в связи с чем соответствующий довод апелляционной жалобы отклоняется.

В ходе рассмотрения спора ответчиком заявлено о несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства и применении статьи 333 ГК РФ.

По смыслу статьи 330 ГК РФ неустойка, в том числе, направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Вместе с тем, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Принимая во внимание положения пункта 2 статьи 333 ГК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, апелляционный суд не усматривает оснований для снижения взысканной неустойки.

При этом доказательств, подтверждающих получение кредитором необоснованной выгоды при взыскании с должника неустойки, начисленной в соответствии с условиями договора, материалы дела не содержат; условий исключительности, равно как и оснований для применения статьи 401 ГК РФ апелляционным судом не установлено.

Устанавливая размер пени при заключении договора поставки, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, ответчик должен был предвидеть последствия наступления для него установленных договором обязательств.



Кроме того, определение неустойки в размере 0,1% не является чрезмерным, соразмерно последствиям допущенной просрочке исполнения договорного обязательства.

В этой связи апелляционный суд не усматривает признаков явной несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, правовые основания для снижения неустойки до 200 000 руб. отсутствуют.

Истцом, кроме того, заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 33 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование требования о взыскании судебных расходов истцом представлен договор от 21.01.2022, заключенный ООО «Рубеж» (доверитель) и ИП Деминым С.В. (поверенный), по условиям которого поверенный обязуется по заданию доверителя оказать правовые услуги, по существу связанные с взысканием задолженности по спорному договору № 02/21.

Стоимость услуг составила 33 000 руб. (пункт 4.1 договора), которые перечислены исполнителю платежным поручением от 11.02.2022 № 108.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ обстоятельства дела, представленные заявителем доказательства, характер спора, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения заявленного размера судебных расходов, производя взыскание в пользу истца судебных издержек в сумме 33 000 руб.

Рассматривая встречный иск, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Пунктом 7.4. договора за нарушение срока изготовления и поставки товара поставщик уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,1% от стоимости не изготовленного/не поставленного в срок товара за каждый день просрочки.

Факт допущенной поставщиком просрочки поставки товара подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

По расчету ООО «Строймастер» размер неустойки за допущенную просрочку поставки товара составил 170 696,73 руб.

Расчет неустойки апелляционным судом проверен и признан верным. ООО «Рубеж» контррасчет не представлен.

Оснований для применения статьи 401 ГК РФ не установлено.

Заявленное ООО «Рубеж» ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ судом первой инстанции рассмотрено и правомерно отклонено, в отсутствие правовых оснований для снижения неустойки.

С учетом установленного, факта просрочки поставки товара, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены встречные исковые требования в полном объеме.

Руководствуясь абзацем 2 пункта 5 статьи 170 АПК РФ, в результате зачета требований по первоначальному и встречному искам, с учетом распределяемых судебных расходов, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО «Строймастер» в пользу ООО «Рубеж» 2 750 967,71 руб., 27 286 руб. расходов по оплате государственной пошлины и 33 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Доводов несогласия заявителя с решением суда в части взыскания основного долга и расходов на оплату услуг представителя по первоначальному иску, а также в части встречного иска апелляционная жалоба не содержит.

С учетом установленного, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности оспариваемого решения и отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В этой связи решение суда отмене не подлежит.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Согласно статье 110 АПК РФ при отклонении заявленных требований расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторону, обратившуюся в суд.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.06.2022 по делу №А73-3017/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.О. Волкова

Судьи

А.И. Воронцов

И.В. Иноземцев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.10.2021 22:56:24  
Кому выдана Волкова Марина Олеговна