



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-38/2021

24 февраля 2021 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 февраля 2021 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жолондзь Ж.В.

судей Дроздовой В.Г., Усенко Ж.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шалдуга И. В.

при участии в заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Сервис» Демина С.В. по доверенности от 11 января 2021 года

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «25 Регион»

на решение от 26 ноября 2020 года

по делу № А73-15077/2020

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сервис»

к обществу с ограниченной ответственностью «25 Регион»

о взыскании 4 428 953, 84 рублей

установил: общество с ограниченной ответственностью «Сервис» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «25 Регион» о взыскании 4 428 953, 84 рублей, составляющих долг в размере 4 247 071 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства по поставке предварительно оплаченного товара и невозврата денежных средств, уплаченных в качестве предварительной оплаты, неустойку в размере 181 882, 84 рублей за просрочку поставки товара.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Решением суда от 26 ноября 2020 года иски удовлетворены полностью. Судебные расходы на представителя взысканы с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

Ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить в части судебных расходов на представителя. В обоснование указано нарушение судом норм процессуального права, регулирующих распределение между сторонами спора судебных расходов на представителя. Заявленные к возмещению расходы являются чрезмерными.

Ответчик извещен, представитель в судебное заседание не явился.

Истец в отзыве заявил о несостоятельности доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение суда в обжалуемой части без изменения, как законное и обоснованное.

Представитель истца в судебном заседании доводы отзыва поддержал.

На основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность судебного акта проверялась судом апелляционной инстанции только в пределах, определяемых апелляционной жалобой.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

13 апреля 2020 года между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки № СРХ2020-23, из которого у поставщика возникло обязательство передать покупателю товар, указанный в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

13 апреля 2020 года сторонами согласована спецификация № 1, согласно которой поставке подлежал изопропиловый спирт в количестве 25 тонн на сумму 49 725 долларов США.

17 апреля 2020 года сторонами согласована спецификация № 2 на поставку второй партии товара - дихлорида натрия дигидрата в белых таблетках 3 гр., 60% Cas 51580- 86-0 в количестве 20 тонн на сумму 38 148 долларов США.

В соответствии с пунктом 2.2 договора, а также пунктами 4 спецификаций срок исполнения обязанности поставщика по передаче товара покупателю - в течение 45 рабочих дней с момента получения предварительной оплаты в размере 70% от его стоимости.

Платежным поручением от 15 апреля 2020 года № 73 покупатель перечислил поставщику денежные средства в размере 2 551 876 рублей, составляющих 70% от цены первой партии товара, согласованной в спецификации № 1.

Платежным поручением от 27 апреля 2020 года № 83 покупатель перечислил поставщику денежные средства в размере 1 995 195 рублей, составляющих 70% от цены первой партии товара, согласованной в спецификации № 2.

С учетом нерабочих дней в 2020 году оплаченный товар подлежал передаче покупателю в срок не позднее 16 июля 2020 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда поставщик, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный поставщиком.

В силу данной правовой нормы ответчик обязан вернуть сумму предварительной оплаты за не переданный товар, поскольку правовые основания для удержания суммы предварительной оплаты у ответчика отсутствуют.

Учитывая установленные обстоятельства, исковое требование о взыскании денежных средств в размере 4 247 071 рублей удовлетворено судом первой инстанции в соответствии со статьей 309, пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с установленным фактом просрочки исполнения обязанности по поставке товара в установленный договором срок, привлечение ответчика к ответственности в форме неустойки в размере 181 882, 84 рублей за период с 17 июля 2020 года по 25 августа 2020 года также признано судом правомерным.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя истца, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Судебные расходы в силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате лицам, оказывающим юридическую помощь (представителей).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы, которые просил возместить истец, составляют расходы на оплату услуг представителя.

В подтверждение своего требования истец представил суду договор на оказание юридических услуг от 20 августа 2020 года, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Сейф Интер Сервис».

Непосредственным исполнителем услуг являлся Ляшевский А.А. (пункт 6 договора).

Согласно договору и материалам настоящего дела исполнителем совершены следующие действия: составлялась и предъявлялась досудебное уведомление о расторжении договора, составлялось и предъявлялось в суд

исковое заявление, представлялись интересы истца в судебном заседании суда первой инстанции.

Общая стоимость оказанной услуги согласована сторонами в размере 50 000 рублей.

Платежным поручением от 21 августа 2020 года № 181 подтверждается факт оплаты истцом услуг исполнителя в указанной сумме.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Аналогичные критерии оценки разумности расходов на представителя изложены в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным.

Размер стоимости юридических услуг по конкретному делу зависит от обстоятельств и сложности дела, что не исключает его определение именно в той величине, которая была оплачена заказчиком.

Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг.

Стоимость услуг представителя истца в настоящем деле за представление его интересов в суде определена сторонами договора, что не противоречит принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) и осуществляемой исполнителем экономической (предпринимательской) деятельности. Сторонами договора не оспариваются его условия, факт исполнения договора, размер оплаты услуг и факт выплаты.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Ответчик заявил о чрезмерности заявленных истцом к возмещению расходов на представителя.

Вместе с тем, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил суду доказательств, позволяющих установить чрезмерность расходов истца применительно к рассмотренному делу, его категории, объему совершенных действий и затраченному времени.

Дав оценку по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации собранным по делу доказательствам, приняв во внимание объем совершенных представителем истца действий в ходе исполнения договора на оказание юридических услуг, необходимое для их совершения время и характер заявленных требований, категорию спора, и отсутствие доказательств чрезмерности расходов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для уменьшения расходов и удовлетворил требование истца в заявленном размере.

Такое распределение расходов отвечает критериям разумности, соразмерности и справедливости возмещения судебных издержек, обеспечивает соблюдение баланса интересов обеих сторон.

Оснований для иной оценки обстоятельств дела, имеющих значение для определения разумности расходов на представителя, и, соответственно, для уменьшения расходов до указанной в апелляционной жалобе суммы, судом апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену решения суда, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая результат рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, расходы на государственную пошлину по апелляционной жалобе ответчику не возмещаются.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26 ноября 2020 года по делу № А73-15077/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Ж.В. Жолондзь

Судьи

В.Г. Дроздова

Ж.А. Усенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 10.08.2020 23:11:20  
Кому выдана Жолондзь Жанна Владимировна