



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-7367/2016

15 февраля 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Иноземцева И.В., Тихоненко А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коковенко Д.С.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Дальтеплострой»: Журавлевлева М.В., директора; Дёмина С.В., представителя по доверенности от 15.01.2015;

от краевого государственного автономного профессиональное образовательное учреждение «Губернаторский авиастроительный колледж г. Комсомольска-на-Амуре (межрегиональный центр компетенций)»: Смирнова Р.В., представителя по доверенности от 13.01.2017 № 01-25/39;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу краевого государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Губернаторский авиастроительный колледж г. Комсомольска-на-Амуре (межрегиональный центр компетенций)»

на решение от 02 декабря 2016 г.

по делу № А73-11129/2016

**Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Малашкиным Д.Л.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Дальтеплострой»**
(ОГРН 1062703010919, ИНН 2703034470; место нахождения: 681010,
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Парижской коммуны, д.28,
оф. 502)
к краевому государственному автономному профессиональному
образовательному учреждению «Губернаторский авиастроительный колледж
г. Комсомольска-на-Амуре (межрегиональный центр компетенций)»
(ОГРН 1022700515232, ИНН 2726009092; место нахождения: 681007,
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Культурная, д.3)
о расторжении договора № 8317 от 27.07.2015 и взыскании 20 638 166 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Дальтеплострой» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к краевому государственному автономному профессиональному образовательному учреждению «Губернаторский авиастроительный колледж г. Комсомольска-на-Амуре (межрегиональный центр компетенций)» (далее – КГА ПОУ ГАСКК МЦК) о расторжении договора № 8317 от 27.07.2015, об обязанности принять результат фактически выполненных работ, о возмещении судебных расходов в размере 30 000 руб.

До рассмотрения спора по существу представитель истца на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об изменении предмета иска, просил расторгнуть договор № 8317 от 27.07.2015, взыскать с ответчика стоимость выполненных работ в размере 20 638 166 руб. и судебные расходы на представителя в размере 30 000 руб.

Изменение предмета иска судом принято к рассмотрению.

Ответчик иск не признал, в письменном отзыве на иск просит в удовлетворении иска отказать, ссылается на невыполнение работ в срок, установленный в дополнительном соглашении от 16.05.2016 к договору № 8317 от 27.07.2015 о продлении действия договора до 31.12.2016. И, поскольку оплате подлежат работы только по факту выполнения всех работ, предусмотренных договором (пункт 3.2), иск удовлетворению не подлежит.

Решением суда от 02 декабря 2016 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального, неправильное применение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств дела.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на подписание актов выполненных работ неуполномоченным лицом, не направление исполнительной документации в адрес заказчика до настоящего времени, оспаривает объем и качество выполненных работ.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2016 г. апелляционная жалоба принята к производству, рассмотрение которой назначено на 25.01.2017.

В судебном заседании 25.01.2017 представитель КГА ПОУ ГАСКК МЦК поддержал доводы апелляционной жалобы, считая решение суда подлежащим отмене.

Представитель ООО «Дальтеплострой» в письменном отзыве и в судебном заседании просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2017 г. в составе: председательствующего Гричановской Е.В., судей Дроздовой В.Г., Иноземцева И.В. отложено рассмотрение апелляционной жалобы на 08.02.2017. Судом поставлен на обсуждение вопрос о назначении судебной строительно-технической экспертизы с целью определения объема и качества выполненных работ.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2017 г. в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Дроздовой В.Г. на судью Тихоненко А.А.

В судебном заседании представитель ответчика настаивал на отмене принятого судом решения и ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Представитель истца просил ходатайство отклонить, поскольку такое ходатайство ответчик в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции не заявлял, кроме того, выполненные отделочные работы частично разрушены при выполнении работ по укреплению стен другой организацией, привлечённой ответчиком. Выполненные истцом работы до расторжения договора подлежат оплате.

Судом апелляционной инстанции ходатайство рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказано в связи с отсутствием

целесообразности в назначении экспертизы, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для назначения экспертизы по настоящему делу, предусмотренных статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассматривая дело с учетом доводов апелляционной жалобы и возражений на неё, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Решая вопрос о законности принятого судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

Как следует из материалов дела, по результатам закупки путем проведения аукциона в электронной форме 27.07.2015 заключен договор № 8317 между Краевым государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением № 2 (заказчик, в дальнейшем наименование учреждения было изменено на Краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Комсомольский-на-Амуре авиастроительный лицей», затем на Краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Губернаторский авиастроительный колледж г. Комсомольска-на-Амуре») и ООО «Дальтеплострой» (подрядчик).

По условиям договора подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту общежития КГБ-ПОУ 2 г. Комсомольск-на-Амуре в объеме, указанном в Локальных сметных расчетах (Приложение 1), Дефектных ведомостях (Приложение 2), в соответствии с Графиком производства работ (Приложение 3), Техническим заданием (Приложение 4), являющимися неотъемлемыми частями договора, в сроки, установленные в договоре, а заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Цена договора составляет 40 996 998,16 руб. (пункт 2.1).

Оплата производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в договоре. Расчет производится по факту выполнения всех работ, предусмотренных договором, в течение 20 дней после подписания сторонами Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и предоставления подрядчиком счета, счета-фактуры (пункт 3.2).

Пунктом 5.1 договора предусмотрены сроки выполнения работ: начало выполнения работ - с момента заключения договора; окончание выполнения работ - в течение 231 дня с момента начала выполнения работ.

В разделе 6 договора установлен порядок сдачи и приемки работ.

Согласно пункту 6.1 приемка выполненных работ по объекту производится заказчиком по окончании всех работ, предусмотренных договором.

По материалам дела установлено, что 31.07.2015 заказчик по акту - допуску для производства строительно-монтажных работ передал истцу помещение общежития, расположенное по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Культурная, 3, на период производства капитального ремонта: начало 31.07.2015, окончание 18.03.2016.

Приступив к выполнению работ, подрядчик установил, что в нарушение действующих строительных норм и правил межкомнатные кирпичные перегородки выполнены без армирования и без закладных.

С целью предотвращения обрушения стен при производстве работ по прокладке кабеля, пробивке отверстий для монтажа оборудования и угрозы жизни людей, выполняющих ремонтные работы, 18.08.2015 подрядчик уведомил об этом заказчика, просил принять соответствующее решение, предупредил о необходимости приостановки работ.

Письмом от 19.02.2016 № 01-25/135 заказчик сообщил подрядчику, что на основании уведомления последнего МУП ПИ «Комсомольскгорпроект» проведено обследование технического состояния строительных конструкций стен и фундамента общежития и выявлено несоответствие технических характеристик эксплуатационным способностям здания.

По результатам обследования разработана проектно-сметная документация по усилению конструкций здания и в январе 2016 года выдано заключение Единой государственной экспертизы на проектно-сметную документацию. Заказчиком проводится подготовка проведения конкурсных торгов с целью определения подрядной организации на выполнение работ по усилению конструкции стен и фундамента общежития. В связи с тем, что в осях 1-3 и 5-7 в рядах А-Г поэтажно будут выполняться работы по усилению конструкции стен здания, заказчик предлагал подрядчику работы по отделке помещений в указанных осях выполнить после окончания работ по усилению конструкций здания общежития для чего предлагал перенести срок исполнения договора.

В ответ на данное письмо истец уведомил ответчика письмом исх.№69 от 04.03.2016 о том, что при частичном приостановлении работ на объекте и допуске сторонней организации будут нарушены интересы

ООО «Дальтеплострой». Для обеспечения надлежащего выполнения работ по усилению конструкций здания истец предлагал составить дополнительное соглашение к договору, с указанием фактически выполненных работ, не выполненных работ, оформить акт о передаче объекта заказчику, приостановить все невыполненные работы по договору и продлить срок окончания работ по договору на весь период проведения процедуры и выполнения дополнительного объема работ.

Письмом от 23.03.2016 № 01-25/218 ответчик уведомил истца о приостановлении следующих видов работ: чистовая отделка всех помещений здания, установка внутренних дверей, установка сантехнического оборудования, монтаж и подключение светильников, замена ВРУ. При этом просил продолжить выполнение следующих видов работ: прокладка сетей ОПС без установки оборудования, монтаж заземления и молниезащиты, обустройство оконных проемов здания.

Истец письмом исх. № 83 от 28.03.2016 сообщил ответчику, что работы по обустройству оконных проемов здания не предусмотрены заключенным между сторонами договором. Выполнение данных работ будет осуществляться только после подписания отдельного договора. Кроме того, для соблюдения баланса законных интересов сторон, достижения качественного результата работ, предусмотренных договором, повторно предлагал приостановить все невыполненные работы по договору, продлить срок окончания работ по договору на весь период выполнения работ сторонней организацией и направлял для подписания проект дополнительного соглашения.

13.04.2016 ответчик направил в адрес истца письмо № 01-25/290, которым сообщал, что аукцион по определению подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по усилению конструкций здания назначен на 25.04.2016, и предлагал продлить срок выполнения работ по договору №8317 от 27.07.2015 на период с 18.03.2016 по 15.05.2016.

С данным письмом ответчик направил дополнительное соглашение, которое просил подписать, скрепить печатью и один экземпляр вернуть.

В ответ на данное письмо истец предложил включить в дополнительное соглашение объем дополнительных работ по ремонту откосов оконных проемов на сумму 318 837 руб., которые необходимо выполнить для надлежащей эксплуатации здания (письмо от 22.04.2016 исх. №101).

В результате сторонами было подписано дополнительное соглашение об изменении сроков выполнения работ по договору № 8317, согласно пункту 1 которого срок выполнения работ, установленный в договоре № 8317, продлевается на период с 18.03.2016 по 15.05.2016. Условие о выполнении

необходимых дополнительных работ в данное дополнительное соглашение не было включено.

16.05.2016 сторонами было заключено второе дополнительное соглашение к договору № 8317, которым стороны продлили срок выполнения работ по договору на период с 16.05.2016 по 31.12.2016.

Одновременно с этим 16.05.2016 между сторонами был подписан акт о передаче объекта капитального строительства от подрядчика заказчику в связи с возникшей необходимостью выполнения дополнительного объема работ по усилению стен сторонней подрядной организацией.

Далее истец направил в адрес ответчика письмо от 07.06.2016 исх. № 124, которым сообщал, что по договору №8317 от 27.07.2015 фактический объем выполненных работ составляет более 50%, для выполнения которых ООО «Дальтеплострой» были затрачены материальные ресурсы; фактическое выполнение работ подтверждается подписями на актах выполненных работ представителя технического надзора заказчика, в связи с чем, просил в срок до 15.06.2016 подписать акты на фактически выполненные работы и произвести их оплату. В противном случае оставлял за собой право обратиться с иском в Арбитражный суд Хабаровского края для взыскания стоимости фактически выполненных работ.

Ответчик письмом от 08.06.2016 № 01-25/424, ссылаясь на условия пункта 3.2 договора №8317 от 27.07.2015, сообщил, что подписание актов выполненных работ и их оплата будет произведена после выполнения полного объема работ, предусмотренных договором.

В связи с выявлением на объекте частичного повреждения ранее выполненных работ, предъявленных в актах КС-2, истец 15.07.2016 обратился к ответчику с письмом исх.№ 141, которым просил обеспечить явку представителя 15.07.2016 в 14-00 часов на объект строительства для составления комиссионного акта выявленных повреждений ранее выполненных и предъявленных работ ООО «Дальтеплострой».

15.07.2015 комиссией в составе представителей КГА ПОУ ГАСКК МЦК, ООО «Дальтеплострой» и ООО «СК Восход» (подрядчик, выполняющий работы по усилению конструкций здания) произведен осмотр помещений здания общежития и составлен акт от 15.07.2016, в котором зафиксировано, что на момент осмотра выявлено:

- при производстве работ по усилению стен была демонтирована облицовочная плитка площадью 38,7 м² в помещениях 9 умывальных комнат с первого по пятый этажи в осях 1-4, 4-1;

- выполнены работы по отбивке штукатурки со стен: на лестничных клетках площадью 46,4 м² в помещениях, расположенных в осях А-Г, Г-А, с

первого по пятый этажи площадью 268,5 м² по осям 1-2, 3-4 в десяти помещениях санузлов площадью 76 м² по осям 4-3, 2-1 в восьми помещениях санузлов площадью 60 м²

- в помещениях: 4 этажа (1 ж/комната), 3 этажа (2 ж/комнаты), 2 этажа (комната психологической разгрузки) разрушена цементная стяжка на полах.

В связи с невозможностью дальнейшего выполнения работ по договору, ссылаясь также на то, что обстоятельства при исполнении договора изменились настолько, что лишают подрядчика возможности достижения того результата, на который он рассчитывал при заключении договора, истец 25.07.2016 направил в адрес ответчика письмо исх. №145, в котором предлагал расторгнуть договор №8317 от 27.07.2015 по соглашению сторон и оплатить стоимость фактически выполненного с августа 2015 г. по февраль 2016 г. объема работ в размере 20 638 166 руб.

При этом истец ежемесячно направлял в адрес ответчика акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 на указанную сумму для проверки и подписания, сопроводительные письма представлены в материалы дела.

Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 заказчик подрядчику не вернул, мотивированный отказ от их подписания подрядчику не направил.

Указанные акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, акты освидетельствования скрытых работ проверены и подписаны специалистом технического надзора заказчика Чуриной И.В.

Письмом от 27.07.2016 № 01-25/557 ответчик отказался подписать соглашение о расторжении договора.

Поскольку работы выполнены, приняты и не оплачены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями об обязательствах, пришел к выводу о доказанности выполнения работ подрядчиком. Судом установлено, что акты о выполненных работах истец ежемесячно направлял ответчику, специалистом технического надзора заказчика акты подписаны без замечаний, мотивированных возражений относительно объема, стоимости и качества, предъявленных истцом по актам КС-2 работ, ответчик не заявил. Следовательно, представленные акты являются в силу положений статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащим доказательством выполнения работ истцом на сумму 20 638 166 руб., работы не оплачены, договор расторгнут, стоимость фактически выполненных работ до расторжения договора подлежит взысканию с ответчика.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям,

предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (пункт 4 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в 2015 и 2016 годах допускается изменение по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами (включая государственные контракты, муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ), срок исполнения которых завершается в 2015 и 2016 годах, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) новых условий контракта.

Правила изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2016 году (далее - Правила), установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г.

№ 191 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2016 году» (далее - Постановление № 191).

В соответствии с пунктом 1 Правил они определяют порядок изменения в 2016 году по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами (включая государственные контракты, муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), срок исполнения которых завершается в 2016 году.

В соответствии с пунктом 5 Правил решение о внесении изменений в контракт принимает заказчик на основании направленного в адрес заказчика в письменной форме обращения поставщика (подрядчика, исполнителя) с обоснованием невозможности исполнения контракта без изменения его условий в связи с существенным изменением обстоятельств в соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, решение о возможности и необходимости внесения изменений в контракт на основании постановления № 191 принимается заказчиком на основании обращения поставщика (подрядчика, исполнителя) и осуществляется путем заключения дополнительного соглашения к государственному контракту.

В рассматриваемом случае существенным изменением обстоятельств, являющимся основанием для расторжения договора, послужили обстоятельства, связанные с выявлением необходимости выполнения дополнительных работ по усилению конструкций и, соответственно, невозможностью завершения работ в срок, установленный договором.

Только в феврале 2016 г. заказчик указал на необходимость приостановления работ по чистовой отделке всех помещений здания, установке внутренних дверей, установке сантехнического оборудования, монтажу и подключению светильников, замене ВРУ.

Для выполнения непредвиденных работ по усилению конструкций здания общежития ответчик привлек другого подрядчика путем проведения закупки.

В связи с необходимостью выполнения работ на объекте другим подрядчиком объект был передан истцом ответчику по акту от 16.05.2016.

При этом стороны внесли изменения в договор в части сроков выполнения работ, продлив их первоначально до 15.05.2016, а затем до 31.12.2016.

До настоящего времени работы по усилению конструкций здания общежития не завершены.

Объект не передан истцу для продолжения работ.

Поскольку истец не имеет возможности выполнять работы по договору, а по условиям пунктов 3.2, 6.1 договора, приемка выполненных работ заказчиком и их оплата производятся только после выполнения всего объема работ, предусмотренного локальным сметным расчетом к договору и дефектными ведомостями. Истец просит расторгнуть договор и оплатить выполненные до расторжения договора работы на сумму 20 638 166 руб., заказчик от осмотра объекта и фиксирования объема выполненных работ отказался, ссылаясь на вышеуказанные пункты договора.

В подтверждение выполнения работ истец представил подписанные специалистом технического надзора заказчика Чуриной И.В. акты выполненных работ и акты освидетельствования скрытых работ.

Комиссионным актом от 15.07.2015 в составе КГА ПОУ ГАСКК МЦК, ООО «Дальтеплострой» и ООО «СК Восход» зафиксировано, что в ходе выполнения другим подрядчиком работ по усилению конструкций стен здания общежития частично поврежден результат работ, выполненных истцом до момента приостановления работ по договору.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что дальнейшее исполнение контракта на таких условиях настолько нарушает соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и влечет для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что рассчитывал при заключении договора.

Ссылка апелланта на отсутствие у Чуриной И.В. полномочий подписывать акты выполненных работ рассмотрена судом апелляционной инстанции.

По условиям договора № 8317 от 27.07.2015 заказчик назначает на объекте своего представителя, который от имени заказчика осуществляет технический надзор и контроль за выполнением работ, а также производит проверку соответствия используемых подрядчиком материалов условиям настоящего договора (пункт 4.2.1).

Согласно представленной ответчиком в апелляционную инстанцию копии договора от 14.08.2015 (документ приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) Чурина И.В. привлекалась к выполнению

консультативных работ по вопросам технического надзора на объекте заказчика.

Уполномоченное заказчиком лицо акты не подписало, однако мотивированный отказ от подписания актов в связи с несогласием с объемом или качеством работ подрядчику не направило.

В соответствии с пунктом 2 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата выполненных обществом работ в данном случае несет заказчик, поэтому уклонение от принятия работ не должно освобождать заказчика от их оплаты.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в подтверждение факта выполнения работ и переписку сторон по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что дальнейшее исполнение контракта на таких условиях настолько нарушает соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и влечет для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что рассчитывал при заключении договора. При заключении спорного договора стороны не могли предвидеть, что произойдет такое изменение обстоятельств.

Изменение обстоятельств в данном случае вызвано причинами, которые истец, как заинтересованная сторона не мог преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру договора и условиям оборота.

Из обычаев делового оборота и существа договора не следует, что риск изменения обстоятельств несет истец.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о расторжении договора и взыскании стоимости работ до расторжения договора.

Приведенные ответчиком в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, основанные на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела с правильным применением норм материального права.

Иск в части взыскания с ответчика 30 000 руб. судебных расходов на представителя суд первой инстанции удовлетворил, руководствуясь статьями 65, 101 и 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя подтверждается договором поручения от 01.08.2016, расходным кассовым ордером №32 от 03.08.2016 на сумму 30 000 руб.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, которая требует возместить указанные расходы (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82).

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Ответчик возражений относительно размера предъявленных истцом к возмещению судебных расходов не заявил, доказательств чрезмерности заявленной истцом суммы судебных расходов в материалы дела не представил, в связи с чем, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, не усмотрел оснований произвольно уменьшить понесенные расходы.

Оснований для снижения размера судебных издержек не установил и суд апелляционной инстанции.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе подлежат распределению по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02 декабря 2016 г. по делу № А73-11129/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

И.В. Иноземцев

А.А. Тихоненко