

Мотивированное решение изготовлено 27.04.2020 г.
(по заявлению от 23.04.2020 г. С.В.Демина)

Дело № 2-761/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 апреля 2020 года

г. Хабаровск

Мировой судья судебного района «Центральный район г. Хабаровска» на судебном участке № 25 Маслеева Н.В., при секретаре судебного заседания - Швецовой А.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о взыскании денежных средств по договору, пени, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Т.П. обратилась с указанным иском к ООО « [REDACTED] » о взыскании денежных средств, расходов, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что между ней и ответчиком был заключен договор на оказание добровольных платных медицинских услуг № К-000003660 от 19.06.2019г. Стоимость услуг была оплачена ею в полном объеме в размере 52500 руб. за счет заемных средств, на основании кредитного договора, заключенного с ПАО «Восточный экспресс банк». Медицинские услуги ей не были оказаны, в связи с чем, она приняла решение о расторжении договора. 12.02.2020 г в адрес ответчика она направила претензию, в которой просила расторгнуть договор и вернуть денежные средства, однако ее требования ответчиком не были удовлетворены. Просит взыскать денежные средства по договору от 19.06.2019г в размере 52500 руб., пени в размере 4725 руб., расходы в размере 9000 руб., связанные с оплатой услуг представителя, в размере 2000 руб., связанные с нотариальным оформлением доверенности, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. и сумму штрафа.

В судебное заседание истец, ее представитель не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, по неизвестной суду причине. О месте и времени рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Установлено, что ООО «Академия Здоровья» извещалось о дате и времени судебного заседания заказным письмом по адресу, указанному в исковом заявлении, письма вручены адресату : 16.03.2020 г, 20.03.2020 г.

В соответствии ч.1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

С учетом изложенного, на основании ст. 167 ГПК РФ, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных сторон.

Изучив материалы дела, доказательства предоставленные сторонами, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, регламентировано ст. 422 ГК РФ. Определенный статьями 1 и 421 ГК РФ принцип свободы договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать и свободно согласовывают их условия.

В судебном заседании установлено, что 19 июня 2019 года между [REDACTED] Т.П. и ООО «[REDACTED]» был заключен договор на оказание добровольных платных медицинских услуг №К-[REDACTED].

Предметом договора стороны определили: оказание истцу по его желанию с учетом медицинских показаний медицинские услуги, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний (состояний).

В соответствии с пунктом 5.1 договора стоимость платных медицинских услуг определяется в соответствии с действующим прейскурантом цен (тарифов) услуг и составляет 52500 руб.

Установлено, что истцом оплачены платные медицинские услуги в заявленном размере за счет заемных денежных средств, полученных на основании кредитного договора № 19/0200/D0150/174742, заключенного с ПАО «Восточный Экспресс Банк».

Согласно кредитному договору, Банком истцу были предоставлены в кредит денежные средства в размере 52500 руб., сроком на 18 месяцев, под 17,20 % годовых.

Указанные денежные средства переведены Банком на счет истца №40817810702000656630, который был открыт в рамках кредитного договора.

В соответствии с ч.1,2, 4 ст. 451 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч.1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с законом «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ от 07.02.1992г № 2300-1) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пунктом 7.3 договора от 19.06.2019г № К-[REDACTED] стороны определили одним из оснований для расторжения договора - отказ пациента от получения медицинских услуг.

В соответствии со ст.ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик в судебное заседание не явился, какие либо возражения, а также доказательства против заявленных требований не предоставил.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки /пени/, установленной законом или договором.

Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение имущества /реальный ущерб/, а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено /упущенная выгода/.

Оценив в совокупности доказательства по делу, судья находит их достаточными для обоснования вывода о том, что право требования истца на взыскание денежных средств нашло свое подтверждение в судебном заседании и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992г № 2003-1 требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В судебном заседании установлено, что 12.02.2020 г истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора на оказание платных медицинских услуг и возврате денежных средств.

Ответ на претензию истец не получила, ее требования удовлетворены не были.

Проверив расчет пени, мировой судья находит его математически верным, с учетом принципа разумности и справедливости, считает необходимым удовлетворить данное требование в полном объеме, за период с 09.03.2020г по 11.03.2020г взыскать пени в сумме 4725 руб. Основания для снижения размера пени не имеется.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, почтовые расходы, понесенные сторонами, связанные с рассмотрением дела, другие признанные судом необходимые расходы.

Данные расходы, связанные с рассмотрением дела, признаются судом необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика в соответствии со ст. 94 ГПК РФ.

Требование истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В судебном заседании установлено, что для реализации права на получение квалифицированной юридической помощи истец обратился к Демину С.В., заключив с ним договор поручения 10.02.2020 г.

Пунктом 1 договора определен предмет, в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги, связанные с рассмотрением спора о взыскании с ООО « » денежных средств по договору на оказание платных медицинских услуг.

Пунктом 3.1 Договора определен размер вознаграждения, который составил 9000 руб..

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержек и делом, рассматриваемым судом с его участием.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» дано понятие разумности размера расходов, под которым понимается такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. При этом разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Проанализировав доказательства, предоставленные истцом в части взыскания расходов по оплате услуг представителя, мировой судья находит их достоверными, относящимися к рассматриваемому делу, поскольку были понесены истцом, в связи с рассматриваемым делом,

достаточными для обоснования вывода о том, что право требования на взыскание указанного вида расходов нашло свое подтверждение.

Мировой судья считает, что услуги оказаны исполнителем в полном объеме и качественно, каких-либо претензий заказчик услуги к качеству и объему услуги Исполнителю не заявил, услуги приняты в полном объеме.

Установлено, что оказанные исполнителем услуги в рамках договора оказания юридических услуг были оплачены истцом (Заказчиком) в полном объеме в сумме в сумме 9000 руб.- 10.02.2020 г, что подтверждается распиской.

При определении суммы расходов на оплату юридических услуг, с учетом правовой позиции, сформулированной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судья исходит из качества представленных истцу услуг (Заказчиком услуги приняты в полном объеме, претензий к качеству оказанных услуг не заявлено), степени сложности спора (спор не относится к сложной категории дел), количества времени, проведенных сторонами в тяжбе/(досудебной и судебной процедурах, количества судебных заседаний (по делу проведено три судебных заседания у мирового судьи, подготовка по делу), объема представленных доказательств в обоснование заявления, с учетом принципа разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика в счет оплаты юридической помощи 9000 рублей.

Требование о взыскании расходов в сумме 2000 руб., связанные с нотариальным оформлением доверенности также является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку данные расходы понесены истцом в рамках рассматриваемого дела, являлись необходимыми, поскольку связаны с реализацией истцом права на получение квалифицированной юридической помощи, участия в деле посредством представителя, подтверждены данными, указанными нотариусом при составлении доверенности.

Требования о компенсации морального вреда обоснованы и подлежат удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Вина ответчика состоит в том, что истец вынуждена была обратиться в суд за защитой нарушенного права, ей была навязана судебная тяжба, она претерпела определённые неудобства и затраты личного времени при реализации своего права.

С учетом установленных по делу обстоятельств, мировой судья находит возможным компенсировать истцу моральный вред в размере 2000 рублей в пользу истца.

Согласно ч.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивает штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Факт несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований истца нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Принимая во внимание, установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, мировой судья находит необходимым взыскать с ответчика штраф в пользу истца в размере 29612 руб. 50 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе, относятся расходы на оплату услуг представителя, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с учетом положений статьи 29 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров отдельных видов услуг с участием граждан, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск»

С учетом удовлетворенных требований с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1916,81 руб. - требование имущественного характера, в размере 300 руб. - требование неимущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о взыскании денежных средств по договору на оказание добровольных платных медицинских услуг, пени, компенсации морального вреда, расходов, штрафа удовлетворить [REDACTED].

Взыскать с ООО «Академия здоровья» в пользу Писных Татьяны Петровны денежные средства по договору на оказание добровольных платных медицинских услуг в размере 52500 руб., пени в размере 4725 руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 9000 руб., связанные с нотариальным оформлением доверенности в сумме 2000 руб., в счет компенсации морального вреда - 2000 рублей, штраф в размере 29 612,50 рублей.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход муниципального образования Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в сумме 2216,81 руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Центральный районный суд г. Хабаровска через мирового судью, вынесшего решение.

Мировой судья:

Н.В. Маслеева

Копия верна
Мировой судья

