Дело № 2- 48/8/2018

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

20 февраля 2018 года г. Хабаровск

Мировой судья судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» судебного участка № 12 Семина Е.Г., и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Индустриального района г. Хабаровска
при секретаре Михайлина Н.А.
с участием истца Дёмина С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дёмина Сергея Владимировича к ООО «М.Видео Менеджмент» о расторжении договора купли –продажи, возврате суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Дёмин С.В. обратился с иском к ответчику о расторжении договора купли – продажи от 21.11.2017 года; о взыскании стоимости товара в размере 23 990, 00 руб.; пени в размере 10 795,50 руб.; компенсации морального вреда в размере 10 000, 00 руб..

Указав, что 21.11.2017 года в торговой точке по адресу г. Хабаровск, ул. Льва Толстого 19 приобрел стиральную машину «Hotpoint Ariston RST 602» по цене 23 990,00 рублей. Товар был доставлен 23.11.2017 года. После установки в товаре был выявлен недостаток: вода поступала в стиральную машину, как при подключенной, так и при выключенной машинке.

24.11.2017 года он обратился к продавцу с заявлением о возврате денежных средств и расторжении договора купли – продажи. До 04.12.2017 года продавец требование не исполнил. 12.01.2018 года было получено письмо, в котором ответчик отказался удовлетворить требования.

За нарушение сроков, предусмотренных ст. 20,21 и 22 Закона о защите прав потребителей, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 1 % цены товара. По состоянию на 18.01.2018 года пеня составляет 10 795,50 руб..

Нарушением прав потребителя были причинены нравственные страдания, компенсацию морального вреда оценивает в 10 000,00 рублей.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по обстоятельствам, указанным в исковом заявлении. Пояснил, что в стиральной машинке был неисправен клапан подачи воды. Стиральную машинку продавец забрал после 04.12.2017 года.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о месте и времени был извещен надлежащим образом.

Заслушав истца, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 21.11.2017 года истец приобрел в ООО «М.Видео Менеджмент» стиральную машинку «Hotpoint Ariston RST 602» по цене 23 990,00 рублей. В связи с обнаруженными недостатками 21.11.2017 года Дёмин С.В. обратился с претензионным письмом о расторжении договора и возврате денежных средств. Согласно акту проверки качества от 19.12.2017 года прибор технически исправен. Письмом от 09.01.2018 в удовлетворении требований о расторжении договора и возврате стоимости товара отказано.

Виновными действиями ответчика в связи с нарушением прав потребителя истцу причинен моральный вред в виде нравственных страданий.

Установленные факты подтверждаются письменными доказательствами: товарным чеком от 21.11.2017 года; претензионным письмом Дёмина С.В. от 24.11.2017 года; актом проверки от 19.12.2017 года; ответом ООО «М.видео Менеджмент» от 09.01.2018 года.

Представленные доказательства мировой судья признает допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения спора, поскольку они получены в соответствии с требованиями ГПК РФ, соответствуют друг другу.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются нормами Гражданского кодекса РФ и Законом РФ «О защите прав потребителя» от 07.02.1992 года (далее Закон «О защите прав потребителя»).

В соответствии со ст. 503 Гражданского Кодекса РФ, ст. 18 Закона «О защите прав потребителя» потребитель при обнаружении недостатков товара вправе по своему выбору отказаться

от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата за товар денежной суммы. По требованию продавца покупатель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителя», в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 разъяснено, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Как установлено в судебном заседании в течение 15 дней потребителем были выявлены недостатки технически сложного товара – стиральной машины постоянно поступала вода. 24.11.2017 года при обнаружении недостатка в технически сложном товаре, обратился с требованием о расторжении договора и возврате денег, однако, была проведена проверка качества, при которой дефекты не обнаружены. В возврате стоимости товара было отказано в связи с тем, что он технически исправен.

Так как требования Дёминым С.В. были заявлены в установленный законом 15 дневный срок, то требование о расторжении договора подлежали удовлетворению независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара.

Исковые требования о расторжении договора купли –продажи и возврате стоимости стиральной машины в размере 23 990,00 рублей мировой судья признает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Товар находится у продавца.

Исковое требование о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования потребителя в размере 10 795,50 руб. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 22 Закона «О защите прав потребителя» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителя» за нарушение предусмотренных ст. 20, 21, 22 настоящего закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента от цены товара. Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено продавцом в день добровольного удовлетворения такого требования, или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Истец обратился с требованием о возврате денег оплаченных за покупку стиральной машинки 24.11.2017 года, требования должны быть удовлетворены 04.12.2017 года, однако ответчиком выполнены не были. Просрочка выполнения требования с 05.12.2017 года по 18.01.2018 года составила 45 дней, неустойка (1 % от стоимости товара – 23 990,00 руб. х 45) 10 795, 50 руб..

Проверив правильность расчета, мировой судья считает требования о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению в указанном размере.

Исковое требование о возмещении морального вреда в сумме 10000 рублей подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав, подлежит компенсации при наличии его вины и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. На основании ст. 151, 1101 ГК РФ мировой судья определяет компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, при этом учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, руководствуется требованиями разумности и справедливости.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, мировой судья в соответствии с п. 6

ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года взыскивает с ответчика штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины по закону, ответчик обязан оплатить государственную пошлину в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 1543,57 руб. (государственная пошлина по имущественному иску составит 1243,57 руб.; государственная пошлина по требованию о взыскании компенсации морального вреда 300 рублей).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Дёмина Сергея Владимировича к ООО «М.Видео Менеджмент» о расторжении договора купли – продажи, о возврате суммы за товар. взыскании неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли – продажи от 21.11.2017 года стиральной машины «Hotpoint Ariston RST 602» между Дёминым Сергеем Владимировичем к ООО «М.Видео Менеджмент».

Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» в пользу Дёмина Сергея Владимировича стоимость стиральной машины в размере 23 990 рублей 00 коп., неустойку за период с 05.12.2017 года по 18.01.2018 года в размере 10 795 рублей 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей 00 коп., всего взыскать 36 785 (тридцать шесть тысяч семьсот восемьдесят пять) рублей 50 коп..

Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» в пользу Дёмина Сергея Владимировича штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 18 392 (восемнадцать тысяч триста девяносто два) рубля 75 коп..

Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» государственную пошлину в доход муниципального образования городской округ «Город Хабаровск» в размере 1543 (одна тысяча пятьсот сорок три) рубля 57 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Индустриальный районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через судебный участок № 8 Индустриального района г. Хабаровска.

В течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, могут подать на судебный участок № 8 Индустриального района г. Хабаровска, заявление о составлении мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 01 марта 2018 года.

Мировой судья Е.Г. Семина

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬЯ
Е.Г. СЕМИНА