



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-2768/2020

18 сентября 2020 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 07.09.2020 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе
судьи О.П. Медведевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
А.А. Драпей,

рассмотрел в заседании суда дело по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 6» (ОГРН 1022700931220, ИНН 2700001660, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, д. 43)

к обществу с ограниченной ответственностью «Рубеж» (ОГРН 1132724002685, ИНН 2724173820, адрес: 680009, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Хабаровская, д. 19, оф. 307)

о взыскании 1 961 850 руб. 79 коп.,

при участии:

от ответчика – Демин С.В. по доверенности от 10.03.2020 (диплом от 15.02.2007 № ВСВ 0562909)

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 6» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рубеж» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 482 600 руб., неустойки в размере 1 418 844 руб., процентов по статье 395 ГК РФ в размере 60 406,79 руб., а также по день фактической оплаты.

В судебное заседание истец не явился.

Ответчик поддержал доводы отзыва, указывая на отсутствие оснований для взыскания долга и штрафных санкций, поскольку договор является действующим, от истца не поступало заявок на отгрузку, как это

предусмотрено условиями договора и следует из сложившихся взаимоотношений в рамках данного договора.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие истца.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика, суд

УСТАНОВИЛ:

03.09.2015 между ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Дальневосточного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (покупатель) и ООО «Рубеж» (поставщик) заключен договор поставки №52/52, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить противопожарные ворота, двери, люки, стальные двери и ворота (далее – товар) согласно Спецификациям №1, №2, №3 (приложения к договору). Поставка осуществляется в рамках строительства объекта Космодром «Восточный», Технический комплекс (Государственный контракт №873-КИ108/12 от 03.07.2012), Строительство водозаборных сооружений объектов космодрома (Государственный контракт №873-ИВ 014/12 от 21.12.2012), Стартовый комплекс (Государственный контракт №873-КИ 106/12 от 03.07.2012).

Наименование, ассортимент, количество, качество, комплектность, технические требования к товару, порядок и сроки поставки, место поставки, цена товара, грузополучатель, а также иные условия поставки указываются в спецификации (п.1.2).

Цена договора составляет 4 468 900 руб. (п.4.1).

Оплата производится по безналичному расчету путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика. Осуществляется 100% предоплата от цены заявки от покупателя, на основании выставленного поставщиком счета, в течение 30 дней (п.4.4).

По условиям спецификаций поставка товара осуществляется партиями по факту готовности товара к отгрузке по требованию покупателя на основании письменной заявки. Срок поставки партии товара 14 календарных дней с момента получения предоплаты, с указанием: номенклатуры изделий необходимых к поставке по спецификации на данный период времени, цвет изделий по каталогу, марка замков и фурнитуры, количество монтажных ушек, количество монтажных анкеров.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае просрочки поставки, покупатель вправе требовать уплаты пени в размере 0,3% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, истец перечислил ответчику 100% предоплату в сумме 4 468 900 руб. по платежным поручениям от 09.09.2015 №37047, №37049, №37058.

Ответчиком произведена поставка товара на сумму 3 986 300 руб., товар на сумму 482 600 руб. не поставлен.

23.06.2017 на электронный адрес ответчика направлена заявка о выдаче товара: «антипаника» с балкой в количестве 1 шт., замок врезной противопожарный Arpes 2000-Panic-ZN в количестве 1 шт., которую ответчик не исполнил.

23.06.2017 в адрес ответчика направлена претензия от 22.06.2017 №4/3754 о возврате денежных средств, которая была оставлена без удовлетворения.

25.05.2018 в адрес ответчика направлено заявление №14/1500 от 24.05.2018 об отказе от исполнения договора №52/52 от 03.09.2015 на основании статьи 102 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором сообщалось о расторжении договора с момента получения настоящего заявления, а также содержалось требование о возврате денежных средств в течение 30 календарных дней с момента получения заявления.

Согласно Отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 68092295614646, заявление получено ответчиком 29.05.2018, однако денежные средства не возвращены.

Указанные обстоятельства послужили основанием истцу для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что покупатель вправе в одностороннем порядке потребовать досрочного расторжения договора в иных случаях, предусмотренных договором или действующим законодательством.

Статьей 102 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что внешний управляющий в течение трех месяцев с даты введения внешнего управления вправе отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника.

Согласно пунктам 1,2 статьи 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [\(статья 310\)](#) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из материалов дела, 25.05.2018 истцом в адрес ответчика направлено заявление от 24.05.2018 №14/1500 об отказе от исполнения договора со ссылкой на статью 102 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которое было получено ответчиком 29.05.2018 согласно Отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 68092295614646.

Довод ответчика о том, что данным отправлением не подтверждается направление заявления о расторжении договора, судом отклонен как не соответствующий действительности, поскольку в списке почтовых отправлений указан исходящий номер заявления 14/1500, при этом ответчик не подтвердил какими-либо доказательствами факт направления истцом в его адрес иного документа.

Таким образом, договор поставки от 03.09.2015 №52/52 является расторгнутым с 29.05.2018.

Кроме того, истец, предъявляя требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, также выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении товара, от исполнения договора, что в соответствии с [пунктом 2 статьи 450.1](#) ГК РФ влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

Согласно [пункту 2 статьи 453](#) ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В [пункте 3](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 года № 35 «О последствиях расторжения договора» указано, что по смыслу [пункта 2 статьи 453](#) Кодекса при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

Таким образом, с момента реализации истцом права требования возврата суммы предварительной оплаты за товар договор поставки прекратил свое действие, а на стороне ответчика возникло денежное обязательство.

При расторжении договоров поставки требование покупателя о возврате перечисленных продавцу сумм аванса в отсутствие поставки товара

подлежит разрешению согласно нормам [главы 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Как разъяснено в [пункте 1](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Поскольку договор поставки расторгнут, следовательно, у ответчика отсутствуют основания для удержания суммы предоплаты в размере 473 900 руб., поскольку им представлены доказательства исполнения заявки от 23.06.2017 №14/268 на сумму 8 700 руб., а именно товарная накладная от 23.07.2017 №183, данный факт истцом не опровергнут.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в сумме 473 900 руб.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](#) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](#) размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3 ст. 395 ГК РФ).

За просрочку возврата суммы предоплаты ответчику начислены проценты в размере 60 406,79 руб. за период с 30.05.2018 по 17.02.2020 от суммы 482 600 руб.

Привлечение ответчика к ответственности на основании положений статьи 395 ГК РФ является правомерным.

Вместе с тем, проценты следует рассчитывать от суммы неосновательного обогащения 473 900 руб. за период с 30.06.2018 (с учетом срока о возврате предоплаты, указанного истцом в заявлении о расторжении договора) по 17.02.2020. По расчетам суда размер процентов составляет 56 399,74 руб.

Таким образом, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 56 399,74 руб.

Также подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов по день фактической оплаты, исходя от суммы 473 900 руб.

Помимо этого, ответчику за нарушение срока поставки на основании пункта 5.2 договора начислена неустойка в размере 1 418 844 руб. за период с 24.09.2015 по 30.05.2018.

Вместе с тем, требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению последующим основаниям.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при **толковании** условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из условий договора, в том числе пункта 4.4, спецификаций, являющихся неотъемлемой частью договора, поставка товара осуществляется партиями на основании письменной заявки покупателя.

Из пояснений ответчика и представленных им доказательств (заявок) следует, что поставка товара осуществлялась только по заявкам истца с указанием наименования, количества, номенклатуры изделий необходимых к поставке.

Как установлено в судебном заседании, последняя заявка была направлена ответчику 23.06.2017 и исполнена, в подтверждение чему представлена товарная накладная. Данный факт истцом не опровергнут.

Таким образом, в отсутствие заявок от истца, у ответчика отсутствовала обязанность по поставке товара. В связи с чем, оснований для

привлечения ответчика к ответственности на основании пункта 5.2 договора не имеется.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке частей 1, 3 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 6» неосновательное обогащение в сумме 473 900 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 56 399,74 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 6» проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя от суммы долга 473 900 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующий период, начиная с 18.02.2020 по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» в федеральный бюджет госпошлину в сумме 8 817 руб.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 6» в федеральный бюджет госпошлину в сумме 23 802 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2020 5:05:13
Кому выдана Медведева Ольга Павловна