



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
25 августа 2022 года

Дело № А24-2355/2022

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 25 августа 2022 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Решетько В.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рудюковой Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Феррум» (ИНН 4101187112, ОГРН 1194101000664) обществу с ограниченной ответственностью «Востокремстрой» (ИНН 2721121301, ОГРН 1042700167950)

о взыскании 2 072 871, 95 руб.,

при участии:

от истца: Демин С.В. – представитель по доверенности от 11.04.2022 (сроком на три года);

от ответчика: Князькина Н.И. – представитель по доверенности от 02.02.2022 (сроком по 31.12.2022),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СК Феррум» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Востокремстрой» (далее – ответчик) о взыскании 2 072 871, 95 руб.

Требования истца заявлены со ссылками на статьи 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Извещение лиц, участвующих в деле, признано судом надлежащим по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Судебное заседание проведено с использованием систем веб-конференции (онлайн) в порядке статьи 153.2 АПК РФ.

До начала судебного заседания от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, от истца – возражения на отзыв.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования с учетом ранее представленных уточнений и просил взыскать с ответчика 1 500 000 руб. основного долга, 58 601, 78 руб. неустойки, 35 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 28 586 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Представитель ответчика не оспаривал уточненную сумму основного долга и уточненную сумму неустойки. Просил снизить размер неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ и сумму представительских судебных расходов.

Рассмотрев ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до суммы 1 558 601, 78 руб., суд признает его подлежащим удовлетворению, поскольку в рассматриваемом случае уменьшение размера исковых требований является дискреционным правом истца и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор субподряда от 01.10.2021 № 3 (далее – договор), по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить комплекс работ на объектах подрядчика и передать ему результат работ в сроки, указанные в договоре (пункт 2.1 договора).

Подрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену (пункт 2.3 договора).

Стоимость работ по договору определяется суммированием стоимости работ по заключенным дополнительным соглашениям по конкретным объектам подрядчика (пункт 3.1 договора).

Оплата выполненных работ осуществляется за фактически выполненные и принятые в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим договором, работы при условии предоставления субподрядчиком всех необходимых документов, требуемых налоговым законодательством, а также в полном объеме комплекта исполнительной документации на объемы выполненных работ в отчетном периоде, в следующем порядке:

- 100 процентов от стоимости работ (за вычетом авансовых средств), выполненных субподрядчиком за отчетный период, оплачивается путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика в течение 10 дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ (пункт 9.14 договора).

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств по оплате выполненных и принятых работ, субподрядчик вправе требовать уплаты неустойки за каждый день просрочки в размере 0,1 % от неисполненного в срок обязательства (пункт 12.3 договора).

Во исполнение условий договора истец выполнил работы на сумму 9 640 561 руб. и сдал их подрядчику по акту от 28.02.2022, подписанному без замечаний к объему и качеству выполненных работ.

Ответчик частично оплатил выполненные работы, что следует из представленных документов и пояснений истца.

16.04.2022 в адрес ответчика была направлена претензия о необходимости полной оплаты выполненных работ. На дату направления претензии размер долга составлял 2 790 561 руб.

Поскольку ответчик не оплатил в полном объеме задолженность, возникшую в связи с исполнением обязательств по спорному договору, истец обратился в суд за защитой нарушенных прав.

Оценив форму и содержание заключенного между сторонами настоящего спора договоров, суд приходит к выводу, что он заключен в соответствии с требованиями закона и между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из смешанного договора, правовое регулирование которого предусмотрено как договором подряда, так и договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из буквального толкования положений закона следует, что договор подряда отличается от договора возмездного оказания услуг тем, что результат деятельности подрядчика имеет овеществленный характер и выражается в создании вещи по заданию заказчика или ее трансформации (реконструкции, ремонте и т.д.), в отличие от деятельности лица, оказывающего услугу, которая не приводит к созданию новой вещи или так называемого овеществленного результата.

По договору подряда ценность для заказчика представляет результат работ, в договоре же на оказание услуг ценностью для заказчика являются сами действия исполнителя.

Суд полагает необходимым отметить, что отношения, вытекающие из сварки металлоконструкций (пункт 2.1 договора) могут быть признаны вытекающими из договора подряда, поскольку в результате осуществления указанной деятельности для заказчика имеет значение овеществленный результат, который будет получен в результате выполнения указанных работ. В свою очередь отношения, вытекающие из осуществления визуально-измерительного и ультразвукового контроля качества признаются характерными для договора возмездного оказания услуг, поскольку их осуществление не приводит к созданию новой вещи и для заказчика (по договору подряда) в первую очередь имеют ценность сами действия исполнителя (по договору подряда) по оказанию вышеназванных услуг.

Арбитражный суд установил, что истцом представлены относимые и допустимые доказательства оказания услуг и выполнения работ по спорному договору в сумме 1 500 000 руб. Доказательств полной оплаты услуг и работ, либо доказательств, опровергающих требования истца, в порядке статьи 65 АПК РФ ответчик суду не предоставил. Кроме того, при принятии решения суд учитывает правовую позицию ответчика, изложенную в отзыве на иск, согласно которой сумма основного долга ответчиком не оспаривается.

Учитывая возмездную и взаимную природу заключенного между сторонами договора, суд признает требования истца о взыскании задолженности в сумме 1 500 000 руб. законными и обоснованными.

Рассмотрев требования истца о взыскании неустойки в размере 58 601, 78 руб., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которая по своей правовой природе является мерой имущественной ответственности.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Арбитражный суд установил, что сторонами в добровольном порядке было достигнуто соглашение о возможности взыскания с заказчика неустойки за нарушение порядка и сроков оплаты работ и услуг по спорному договору (пункт 12.3 договора).

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что поскольку факт просрочки исполнения обязательств по оплате выполненных работ и оказанных услуг материалами

дела подтвержден, а соглашение о неустойке сторонами достигнуто, требование о применении к ответчику гражданско-правовой ответственности в виде неустойки заявлено истцом правомерно.

Расчеты уточненной суммы неустойки в размере 58 601, 78 руб. у истца и ответчика совпадают.

Оценивая доводы ответчика о необходимости снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, суд исходит из следующего.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно пункту 47 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Из разъяснений пункта 71 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 следует, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2 ГК РФ, пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81) при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 424-О-О и от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пунктах 73, 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности,

в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций. Следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению (статья 71 АПК РФ).

Вопреки доводам ответчика, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства дела, в отсутствие доказательств значительных неблагоприятных последствий для ответчика, вызванных значительным размером неустойки, суд первой инстанции не усматривает оснований для снижения размера ответственности ответчика.

Контррасчет неустойки в сумме 58 601, 78 руб., произведенный ответчиком, был учтен истцом и снижен до указанной суммы, в связи с чем доводы ответчика о неправильности произведенного расчета не могут послужить основанием для уменьшения размера ответственности.

Довод ответчика о том, что действия истца не направлены на защиту нарушенного права, а ориентированы на обогащение за счет ответчика отклоняются судом, так как взыскание неустойки является одним из способов защиты и способом обеспечения исполнения обязательства, установленных ГК РФ, в связи с чем использование истцом указанного способа защиты не свидетельствует о желании неосновательно обогатиться или злоупотребить предоставленными ему правами в отсутствие соответствующих доказательств.

Размер неустойки согласован сторонами и предусмотрен договором, который подписан ответчиком без разногласий. Уменьшение суммы неустойки в отсутствие доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств не соответствует принципу соблюдения баланса интересов сторон и ставит одну сторону процесса в преимущественное положение по отношению к другой стороне.

Ответчиком, в свою очередь, не представлены доказательства исключительности случая, при котором возможно снижение неустойки, в связи с чем не может быть произведено снижение ее размера, в том числе и до средневзвешенных кредитных ставок.

Кроме того, с учетом общего размера задолженности, периода просрочки, размера неустойки, суд считает, что начисленная истцом договорная неустойка является соразмерной последствиям нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании неустойки в размере 58 601, 78 руб. подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пунктам 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1)

лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В подтверждение факта несения судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор поручения от 14.04.2022, по условиям которого индивидуальный предприниматель Демин С.В. (поверенный) обязуется по заданию доверителя (истца по настоящему делу) оказать правовые услуги, а доверитель обязуется оплатить эти услуги на условиях настоящего договора (раздел 1 договора).

Размер вознаграждения поверенного составляет 35 000 руб. и не зависит от количества судебных заседаний. Вознаграждение состоит из двух частей: фиксированная часть (35 000 рублей) и гонорар успеха (оплата за положительный результат рассмотрения дела, устанавливается на основании дополнительного соглашения) (пункт 3.1 договора).

Платежным поручением от 14.04.2022 № 708931 поверенному были перечислены 35 000 руб. во исполнение условий договора поручения от 14.04.2022.

Таким образом, материалами дела подтверждается оказание юридических услуг, а также факт выплаты истцом доверителю вознаграждения в размере 35 000 руб.

Вопрос разумности понесенных расходов является оценочным и относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего по существу заявление о распределении судебных расходов.

Значимыми критериями оценки (при решении вопроса о судебных расходах) выступают объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета, основания, цены иска.

В свою очередь, разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Для установления разумности расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание юридической помощи, характеру услуг, оказанных по договору, а равно принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Вопреки положениям статей 8, 9, 65 АПК РФ ответчик не представил каких-либо доказательств чрезмерности и не опроверг разумность и соразмерность заявленных расходов, ограничившись исключительно голословным утверждением об этом.

Суд также учитывает, что в материалах дела отсутствуют документально подтвержденные сведения о том, что ответчик объективно не имел возможности в досудебном порядке исполнить свои обязательства, наличие которых им не отрицается.

С учетом изложенного, принимая во внимание оказанную юридическую помощь, связанную с представлением интересов доверителя в суде первой инстанции, принцип разумности понесенных заявителем расходов применительно к настоящему делу, с учетом характера спора, степени сложности дела, цены иска, объема работы, выполненного представителем, суд приходит к выводу, что требования о взыскании судебных издержек

в размере 35 000 рублей являются обоснованными и разумными.

Чрезмерность расходов в вышеуказанной сумме судом не установлена и ответчиком не доказана.

В связи с удовлетворением заявленных требований в силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 586 руб. относятся судом на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 4 778 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

принять уменьшение суммы иска до 1 558 601, 78 руб.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Востокремстрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Феррум» 1 500 000 руб. долга, 58 601, 78 руб. неустойки, 35 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 28 586 руб. расходов по уплате государственной пошлины, итого – 1 622 187, 78 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СК Феррум» из федерального бюджета 4 778 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения.

Судья

В.И. Решетько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.12.2021 0:24:18
Кому выдана Решетько Василий Иванович