



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-10856/2018

11 сентября 2018 года

Резолютивная часть судебного акта вынесена 03 сентября 2018 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Н. Трещевой, рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Авангард» (ОГРН 1092700000733, ИНН 2703051884; место нахождения: 681000, г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Лесозаводская, 4) к Индивидуальному предпринимателю Никитину Константину Олеговичу (ОГРНИП 307270316900010, ИНН 27031936701) о взыскании 37 000 руб.

У С Т А Н О В И Л:

Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Автошкола «Авангард» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Индивидуальному предпринимателю Никитину Константину Олеговичу о взыскании 37 000 руб., составляющих долг по договору возмездного оказания услуг от 13.09.2017г.

Стороны извещены надлежащим образом о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик отзыва на исковые требования не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, 13.09.2017г. между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг (договор) в соответствии с которым исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику услуги: консультация, подготовка и подача в суд искового заявления, представительство в суде по гражданскому делу (далее - услуги), а заказчик обязуется оплачивать указанные в договоре услуги.

Цена договора 37 000 руб. 00 коп. (раздел 3 договора).

Истец произвел оплату по договору, что подтверждается квитанциями АА №000859 на сумму 30 000 руб. 00 коп. и № 000874 на сумму 7 000 руб. 00 коп.

12.12.2017г. стороны подписали соглашение о расторжении договора.

09.01.2018г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть денежные средства, однако претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично (статья 780 ГК РФ).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» указано, что по смыслу пункта 2 статьи 453 Кодекса при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлен факт перечисления истцом денежных средств в счет оплаты по спорному договору в сумме 37 000 руб. 00 коп., который впоследствии расторгнут по соглашению сторон.

Ответчиком не представлено доказательств, что на указанную сумму им оказывались услуги по вышеуказанному договору, а так же, что данные денежные средства возвращены истцу.

Таким образом, требование истца о взыскании денежных средств в размере 37 000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016).

Истцом в доказательство произведенных расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлен договор поручения от 20.12.2017г., заключенный между истцом (доверитель) и Деминым Сергеем

Владимировичем (поверенный), согласно которого поверенный обязуется по заданию доверителя оказать правовые услуги, а доверитель обязуется оплатить эти услуги на условиях договора. Поверенный обязуется оказать следующие услуги:

- анализ документов, составление, а также направление различных уведомлений, претензий в адрес ИП Никитина Константина Олеговича, с одновременной подготовкой, а также направлением в Арбитражный суд Хабаровского края искового заявления о взыскании с ИП Никитина К.О. денежных средств по договору возмездного оказания услуг от 13.09.2017г., заключенного между доверителем и ИП Никитиным К.О.

Размер вознаграждения поверенного составляет 5 000 руб. 00 коп.

Предоставленным в материалы дела расходным кассовым ордером от 20.12.2017г. подтверждается оплата по договору в размере 5 000 руб. 00 коп.

Оценив предоставленные документы, суд признал доказанным факт несения истцом судебных расходов в сумме 5 000 руб. 00 коп.

Ответчик не заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, доказательств чрезмерности, не предоставил, какой размер судебных расходов, по мнению ответчика, является разумным, не указал и не обосновал.

Оценив выполненный представителем истца объем работы, учитывая сложившиеся цены на рынке юридических услуг в Хабаровском крае, суд не установил явно неразумного характера понесенных истцом судебных расходов.

Таким образом, суд полагает, что размер вознаграждения, установленный договором, соответствует принципу разумности с учетом характера и степени сложности дела, указанные расходы документально подтверждены.

На основании изложенного заявленные требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами,

участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной госпошлины по платежному поручению № 63 от 25.06.2018 в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Никитина Константина Олеговича в пользу Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Авангард» долг в сумме 37 000 руб. 00 коп. по договору возмездного оказания услуг от 13.09.2017г.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Никитина Константина Олеговича в пользу Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Авангард» судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. 00 коп., итого 7 000 руб. 00 коп.

Арбитражный суд составляет мотивированное решение по заявлению лица, участвующего в деле, которое может быть подано в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи

апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Дальневосточного округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Судья

В.Н. Трещева