Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар Дело № А32-16097/2018
2 июля 2018 г.

Резолютивная часть решения принята 25 июня 2018 года. Мотивированное решение изготовлено 2 июля 2018 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Непранова Г.Г.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
индивидуального предпринимателя Зотова Андрея Игоревича, ОГРНИП 317272400015580
к Обществу с ограниченной ответственностью "АНТЕРРА", 121170, г. Москва, ул. Неверовского, д.10, стр.3, офис 302, ОГРН 1157746569672
о взыскании 399 847 руб., в том числе 238 600 руб. задолженности, 161 247 руб. пени, а также 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг и 10 997 руб. расходов на уплату государственной пошлины,

установил:

индивидуальный предприниматель Зотов Андрей Игоревич (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АНТЕРРА" (далее – ответчик) о взыскании 399 847 руб., в том числе 238 600 руб. задолженности, 161 247 руб. пени, а также 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг и 10 997 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

Дело рассматривается арбитражным судом в порядке упрощенного производства по правилам, установленным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон.

От истца поступило заявление об изменении исковых требований, в котором предприниматель требует взыскать с ответчика 161 247 руб. пени, а также 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг и 10 997 руб. расходов на уплату государственной пошлины. Заявление мотивировано тем, что ответчик исполнил обязательство по оплате задолженности добровольно. Заявление принято судом.

От ответчика поступил отзыв на иск, в котором общество просит уменьшить размер неустойки и судебных расходов в связи с несоразмерностью заявленных сумм нарушенному обязательству.

От истца поступило возражение на отзыв ответчика, в котором предприниматель полагает, что оснований для уменьшения неустойки и суммы расходов на оплату юридических услуг не имеется, поскольку своим бездействием ответчик способствовал увеличению неустойки и необходимости нести расходы.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что в соответствии с договором оказания клининговых услуг № 23-к от 30.11.2017 истец (исполнитель) принял на себя обязательство оказать услуги по уборке

послестроительных загрязнений, а ответчик (заказчик) обязался оказанные услуги принять и оплатить в порядке, предусмотренном пунктом 3.3 договора. В соответствии с пунктом 3.3.2. договора окончательная оплата производится в течение пяти банковских дней с момента подписания актов выполненных работ.

Как указал истец и не оспаривает ответчик, в рамках указанного договора истец оказал услуги на сумму 418 600 руб. Ответчик оплатил услуги частично, в результате чего образовалась задолженность в пользу истца в сумме 238 600 руб., что подтверждено ответчиком в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 22.01.2018.

В связи с нарушением срока оплаты истец направил ответчику претензию с требованием оплатить задолженность. Ссылаясь на то, что оказанные услуги не оплачены ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

После предъявления иска в суд ответчик оплатил 238 600 руб. задолженности, в связи с чем истец уточнил требования и требует взыскать 161 247 руб. пени, а также 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг и 10 997 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о том, что исковые требования надлежит удовлетворить частично по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд исходит из наличия у сторон правоотношений, регулируемых нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу положений статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 5.2 договора истцом начислена пеня в размере 161 247 руб. из расчета 0,5% в день от суммы задолженности за период с 02.12.2017 по 27.04.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 и статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в связи с ее несоразмерностью нарушенному обязательству.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что штрафная санкция в виде уплаты неустойки на сумму задолженности по ставке более 180% годовых является явно чрезмерной. В связи с этим суд считает соответствующим принципам и добросовестности и разумности снижение неустойки до 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки. Размер неустойки, равный 0,1% в день от суммы задолженности, не является чрезмерно высоким и соответствует сложившейся практике договорных отношений. Общая сумма неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, при этом составит 32 249 руб. 40 коп. В удовлетворении остальной части заявленного требования следует отказать.

Истцом также заявлено о возмещении 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление от 21.01.2016 N 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10).

В обоснование судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела, истцом представлен договор поручения от 01.03.2018 и расходный кассовый ордер № 12 от 23.04.2018 на сумму 15 000 руб.

В силу п. 11 Постановления от 21.01.2016 N 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления от 21.01.2016 N 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшить его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В отсутствие таких доказательств суд может по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного несоответствия таким пределам заявленных требований. При этом разумность расходов определяется судом исходя из таких обстоятельств, как продолжительность рассмотрения и сложность дела, разрешающихся в ходе его рассмотрения правовых

вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг представителей по аналогичным спорам и делам, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также другие обстоятельства.

Следует отметить, что дело рассматривалось арбитражным судом в порядке упрощенного производства по правилам, установленным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон. В соответствии с ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков. Необходимость участия представителя в судебном заседании при рассмотрении дела в порядке упрощенного искового производства исключена.

Оценив представленные доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, принимая во внимание реально понесенные трудозатраты представителя при оформлении документов дела, объем и характер работы, выполненной исполнителем, исходя из принципа разумности, пришел к выводу, что заявленная сумма расходов на оплату юридических услуг, не соответствует объему оказанных услуг и подлежит снижению. Размер вознаграждения должен определяться с учетом фактически совершенных действий, в рамках обязательств, принятых по договору об оказании юридических услуг. О явном завышении вознаграждения свидетельствует то, что дело рассматривалось в порядке упрощенного производства, и не является сложным ни по объему представленных доказательств, ни по характеру спора. Исходя из данных обстоятельств, по мнению суда, разумным размером расходов на оплату юридических услуг является 7 500 руб., в связи с чем с ответчика в пользу истца следует взыскать именно такую сумму компенсации. В удовлетворении остальной части заявления следует отказать.

Как следует из абзаца третьего пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при снижении арбитражным судом размера неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

С учетом изложенного и в силу абзаца второго пункта 26 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы истца на оплату госпошлины должны быть возмещены за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167 – 171, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять заявление истца об уменьшении исковых требований.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АНТЕРРА" в пользу индивидуального предпринимателя Зотова Андрея Игоревича 32 249 руб. 40 коп. пени, 7 500 руб. возмещения расходов на оплату юридических услуг, 10 997 руб. возмещения расходов на уплату государственной пошлины.

Отказать в удовлетворении остальной части иска.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья Непранов Г.Г.