



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3706/2020

01 июня 2020 года

Резолютивная часть судебного акта вынесена 06 мая 2020 года
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Н. Трещевой,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных
лент» (ОГРН 1136679017595, ИНН 6679042308, адрес: 620024, Свердловская
область, г. Екатеринбург, ул. Бисертская, д. 132) к Акционерному обществу
«Ванинский морской торговый порт» (ОГРН 1022700711450, ИНН
2709001590, адрес: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, р.п. Ванино,
ул. Железнодорожная, д. 1) о взыскании 541 111 руб. 68 коп. (с учетом
принятого судом уточнения размера исковых требований в порядке ст. 49
АПК РФ)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных лент» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Акционерному обществу «Ванинский морской торговый порт» (далее – ответчик) о взыскании долга по договору поставки № 140DPS-2019 от 31.08.2019г. в размере 532 800 руб. 00 коп., неустойку в размере 8 311 руб. 68 коп. за период с 12.11.2019г. по 15.04.2020г., итого 541 111 руб. 68 коп. с учетом принятого судом уточнения размера исковых требований, а также просил взыскать судебные расходы в размере 33 000 руб. 00 коп.

Стороны извещены надлежащим образом о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик предоставил отзыв на исковое заявление, просил снизить размер неустойки и размер судебных расходов на оплату услуг представителя.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 31.08.2019г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных лент» (далее - поставщик) и Акционерным обществом «Ванинский морской торговый порт» (далее - заказчик) был заключен договор поставки № 140DPS-2019 (далее - договор), согласно которому поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товары производственно-технического назначения (далее – товар).

Общая стоимость по договору составляет 444 000 руб. 00 коп., кроме того НДС 20% - 88 800 руб. 00 коп., итого 532 800 руб. 00 коп.

Согласно спецификации № 1 от 31.08.2019г. к договору покупатель оплачивает поставленный товар в течение 30 календарных дней с момента поставки на склад покупателя и предоставления поставщиком оригиналов документов в соответствии с п. 3.5 договора.

За нарушение установленных сроков оплаты поставленного и принятого покупателем товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки в размере 0,01% от стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 10% от этой стоимости (пункт 5.4. договора).

Представленным в материалы дела УПД № 437 от 19.09.2019г. подтверждается факт поставки товара на сумму 532 800 руб. 00 коп., который получен 11.10.2019г.

В связи с чем, у ответчика сложилась задолженность в размере 532 800 руб. 00 коп.

22.01.2020г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность и неустойку. Однако,

претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

УПД № 437 от 19.09.2019г. подтверждается факт поставки товара на сумму 532 800 руб. 00 коп., который получен 11.10.2019г.

Доказательства исполнения ответчиком обязательства по оплате задолженности за поставленный товар в размере 532 800 руб. 00 коп. в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не предоставлены.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании основной суммы долга в размере 532 800 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

За нарушение установленных сроков оплаты поставленного и принятого покупателем товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки в размере 0,01% от стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 10% от этой стоимости (пункт 5.4. договора).

Материалами дела подтверждается, что ответчик не произвел оплату изготовленной продукции, на общую сумму 532 800 руб. 00 коп. Истцом предоставлен расчет неустойки согласно пункту 5.4 договора, размер неустойки составил 8 311 руб. 68 коп. за период с 12.11.2019г. по 15.04.2020г. Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Довод ответчика о том, что начисление неустойки следует производить с 10.11.2019г. по 11.03.2020 судом отклоняется, так как согласно УПД товар получен 11.10.2019г., а согласно спецификации № 1 от 31.08.2019г. к договору покупатель оплачивает поставленный товар в течение 30 календарных дней с момента поставки на склад покупателя и предоставления поставщиком оригиналов документов в соответствии с п. 3.5 договора., следовательно, срок исполнения обязательств по договору наступает 11.11.2019г., соответственно с 12.11.2019г. начинает течь срок начисления неустойки, в связи с неоплатой долга начисление неустойки производится по день фактической оплаты долга. Довод истца о начислении неустойки по день подачи иска в суд не основан на норме права или договоре.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение денежных обязательств» разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7).

Ответчик заявил о несоразмерности заявленной к взысканию истцом неустойки, однако доказательств несоразмерности, не предоставил.

При таких обстоятельствах, суд признает взыскиваемую неустойку соразмерной.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности в силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки в сумме 8 311 руб. 68 коп. за период с 12.11.2019г. по 15.04.2020г. подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и

делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016).

Истцом в доказательство произведенных расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлен договор поручения от 21.01.2020г. (далее - договор), заключенный между истцом (доверитель) и ИП Дёмин С.В. (поверенный) согласно которому поверенный обязуется по заданию доверителя оказать правовые услуги, а доверитель обязуется оплатить эти услуги на условиях договора.

Поверенный обязуется оказать следующие услуги: анализ документов, составление, а также направление различных уведомлений, претензий в адрес ответчика, а также подготовка и направление искового заявления в

Арбитражный суд Хабаровского края, с одновременным участием в судебных заседаниях по первой инстанции.

Стоимость услуг по договору составляет 33 000 руб. 00 коп. (пункт 3.1. договора).

Предоставленным в материалы дела платежными поручениями № 26 от 21.01.2020г. на сумму 15 000 руб. 00 коп., и № 21.01.2020г. на сумму 18 000 руб. 00 коп. подтверждается оплата по договору в размере 33 000 руб. 00 коп.

Оценив предоставленные документы, суд признал доказанным факт несения истцом судебных расходов в сумме 33 000 руб. 00 коп.

Ответчик заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, указал, что стоимость услуг по договору не может превышать 4 000 руб. 00 коп., однако доказательств в обоснование не представил.

Оценив выполненный представителем истца объем работы, учитывая, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без участия сторон, и сложившиеся цены на рынке юридических услуг в Хабаровском крае, суд определил разумными судебные расходы в размере 20 000 руб. 00 коп., которые состоят за составление претензии, за составление искового заявления и возражений на отзыв ответчика.

На основании изложенного заявленные требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 33 000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению частично в сумме 20 000 руб. 00 коп. В части расходов за участие в судебных заседаниях следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «Ванинский морской торговый порт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных лент» долг по договору поставки № 140DPS-2019 от 31.08.2019г. в размере 532 800 руб. 00 коп., неустойку в размере 8 311 руб. 68 коп. за период с 12.11.2019г. по 15.04.2020г., итого 541 111 руб. 68 коп.

Взыскать с Акционерного общества «Ванинский морской торговый порт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных лент» судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в сумме 13 822 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп., итого 33 822 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Уральский завод шевронных лент» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 900 руб. 00 коп.

Арбитражный суд составляет мотивированное решение по заявлению лица, участвующего в деле, которое может быть подано в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Дальневосточного округа только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 АПК РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае

составления мотивированного решения арбитражного суда решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Судья

В.Н. Трещева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.04.2019 1:06:55
Кому выдана Трещева Валентина Николаевна