

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 июля 2024 г. по делу № 33-4505/2024

(в суде первой инстанции дело № 2-1529/2024, УИД 27RS0004-01-2024-000678-22)

г. Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего	Дорожко С.И.
судей	Пестовой Н.В., Мартыненко А.А.
при секретаре	Козулине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» в интересах [REDACTED] Анастасии Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «МВМ» на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Пестовой Н.В., объяснения представителя Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» Дёмина С.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей» обратилась в суд с иском в интересах [REDACTED] А.С. к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указала, что 19 ноября 2023 года между [REDACTED] А.С. и ООО «МВМ» заключен договор купли-продажи посредством интернет-заказа № 2035601132, в соответствии с которым потребителю доставлен товар – телевизор Toshiba 75C350LE. [REDACTED] А.С. оплачена стоимость телевизора в размере 79 999 руб., а также стоимость доставки товара в размере 1 099 руб. Потребителем 28 ноября 2023 года обнаружен существенный недостаток товара, который не позволял использовать его по назначению. Претензия потребителя от 01 декабря 2023 года оставлена ответчиком без удовлетворения. До настоящего времени товар не заменен, денежные средства не возвращены.

Просила суд, с учетом уточнения исковых требований, расторгнуть договор купли-продажи от 19 ноября 2023 года, взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные за товар денежные средства в размере 79 999 руб., неустойку в размере 49 599 руб. 38 коп., которую продолжать взыскивать до момента фактического исполнения обязательства; расходы по доставке товара в размере 1 099 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также взыскать с ответчика

в пользу ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей» в размере 50% от присужденной судом суммы.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13 марта 2024 года иски требования ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей», в интересах [REDACTED] А.С., удовлетворены частично.

Расторгнут договор купли-продажи телевизора марки Toshiba 75C350LE от 19 ноября 2023 года, заключенный между Котовской Анастасией Сергеевной и обществом с ограниченной ответственностью «МВМ».

С общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу [REDACTED] Анастасии Сергеевны взысканы уплаченные за товар денежные средства в размере 79 999 руб., расходы на доставку товара в размере 1 099 руб., неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя по состоянию на 16 февраля 2024 года в размере 49 599 руб. 38 коп., которую продолжать взыскивать за каждый день просрочки в размере одного процента от цены товара равной 79 999 руб. за период с 17 февраля 2024 года до момента фактического исполнения обязательств; компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 33 424 руб. 35 коп..

С общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 33 424 руб. 35 коп..

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход муниципального образования городской округ «Город Хабаровск» взыскана государственная пошлина в размере 4 113 руб..

Не согласившись с решением суда, ООО «МВМ» подало апелляционную жалобу, в которой просит его изменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме; назначить судебную экспертизу для установления недостатка и причины возникновения указанного недостатка. В обоснование жалобы указывает, что в момент получения товара, он был осмотрен покупателем и товар не имел механических повреждений, претензий покупатель не имел, товар принят надлежащего качества без повреждений, с момента передачи товара покупателю риск повреждения товара переходит на покупателя. При этом суд первой инстанции не установил наличие или отсутствие недостатка в товаре. Считает, что неустойка подлежит уменьшению судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Полагает, что размер штрафа также должен быть снижен на основании 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку применение указанной статьи возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей» просит решение суда оставить без изменения, как законное и обоснованное, апелляционную жалобу ООО «МВМ» – без удовлетворения.

██████████ А.С., ООО «МВМ» в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о явке извещались по правилам ст.113 ГПК РФ, сведений об уважительности причин своей неявки суду апелляционной инстанции не представили, просьб об отложении слушания дела не заявляли. Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», признает причины неявки сторон неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» Дёмин С.В. просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без изменения.

Проверив законность и обоснованность решения суда, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 12 ноября 2023 года ██████████ Е. посредством интернета оформлен интернет-заказ № 2035601132 в ООО «МВМ» на приобретение телевизора марки Toshiba 75C350LE по цене 79 999 руб., стоимость доставки приобретенного товара составила 1 099 руб. Сумма заказа составила 81 098 руб. Получателем телевизора указана ██████████ А.С.

19 ноября 2023 г. осуществлена доставка телевизора марки Toshiba 75C350LE и произведена оплата, что подтверждается кассовым чеком (л.д.10).

28 ноября 2023 года ввиду выявления в товаре существенного недостатка, который не позволял использовать товар в соответствии с его прямым назначением, ██████████ А.С., в целях защиты нарушенных прав потребителя обратилась в ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей» (л.д.6).

01 декабря 2023 года ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей», действуя в интересах ██████████ А.С., в адрес ООО «МВМ» направила претензионное письмо, в котором требовала осуществить замену товара потребителю на товар этой же марки (модели, артикула) в сроки, установленные Законом, поскольку потребителем ██████████ А.С., в момент начала эксплуатации товара 28 ноября 2023 года обнаружен существенный недостаток, который не позволяет использовать товар по назначению, а именно полосы (рябь) на экране (л.д.8).

06 декабря 2023 года указанное претензионное письмо получено ООО «МВМ» (л.д.9), между тем, требования потребителя не удовлетворены. Проверка качества товара ответчиком не проводилась.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 469, 492, 493, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 28, 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положениями Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходил из того, что ответчиком, в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено суду доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств для освобождения его от ответственности за имеющиеся недостатки в

проданном им телевизоре. Поскольку потребителю передан товар ненадлежащего качества, требования потребителя о его замене не удовлетворены продавцом, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора купли-продажи телевизора марки Toshiba 75C350LE от 19 ноября 2023 года, заключенного между [REDACTED] А.С. и ООО «МВМ» и взыскании с ответчика уплаченной по договору суммы в размере 79 999 руб., а также расходов на доставку товара в размере 1 099 руб..

При этом суд указал, что в соответствии с пунктом 7 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» проданный истцу 19 ноября 2023 года посредством интернет-заказа № 2035601132 телевизор Toshiba 75C350LE подлежит возврату ответчику его силами и за его счет.

При этом, суд, руководствуясь статьями 20, 21, 22, 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что истец предприняла зависящие от нее действия для добровольного удовлетворения ее требований; ответчик, не отреагировав на претензию, не разъяснив потребителю порядок приемки товара для проверки его качества, нарушил срок удовлетворения ее требований, пришел к выводу о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя по состоянию на 16 февраля 2024 года в размере 49 599 руб. 38 коп. и неустойки, подлежащей взысканию до момента фактического исполнения обязательства.

Руководствуясь статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», установив нарушение прав потребителя, с учетом перенесенных истцом нравственных и физических страданий, связанных с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора, конкретных обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 3 000 руб..

Суд также, в силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», взыскал с ответчика в пользу ХРОО по защите прав потребителей «Защита потребителей» штраф в размере 33 424 руб. 35 коп..

Кроме того, суд руководствуясь статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.19, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика в доход бюджета городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 4 113 руб..

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в обжалуемом решении.

Доводы жалобы о том, что в момент получения товара, он был осмотрен покупателем и товар не имел механических повреждений, претензий покупатель не имел, товар принят надлежащего качества без повреждений, с момента передачи товара покупателю риск повреждения товара переходит на покупателя, судебной коллегией отклоняется как не основанный на законе.

В соответствии со статьей 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами (пункт 1).

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 настоящего Закона (пункт 5).

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 28 постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, вытекающих из заключенного договора купли-продажи при установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельствах продажи потребителю товара ненадлежащего качества.

Из заключения специалиста центра судебных экспертиз и независимых исследований от 09.07.2024 № 239/1-2024 следует, что представленный на исследование телевизор цветного изображения Toshiba 75C350LE находится в технически неисправном состоянии. Исследуемый объект имеет повреждение матрицы дисплея. Данный дефект мог возникнуть в процессе производства изделия либо в результате нарушения правил транспортировки и хранения изделия. Дефект признается критическим дефектом (п.43 ГОСТ 15467-79) и относится к дефекту, при наличии которого использование продукции по назначению невозможно или недопустимо.

Указанное заключение специалиста представлено стороной истца в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и принято в качестве доказательства по делу. Выводы специалиста, составлявшего заключение, являются достаточно полными, непротиворечивыми. Заключение в ходе судебного разбирательства сторонами по делу не оспорено, надлежащими доказательствами не опровергнуто.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, вытекающих из заключенного договора купли-продажи при установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельствах продажи потребителю товара ненадлежащего качества.

Довод апелляционной жалобы о том, что по мнению ответчика, неустойка подлежит уменьшению судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и снижения размера штрафа, судебной коллегией отклоняется, поскольку наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что требование потребителя о замене товара в установленный статьей 22 Закона о защите прав потребителей срок исполнено не было, суд пришел к правильному выводу о подлежащей взысканию неустойки.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для

опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В суде первой инстанции ответчик ходатайства об уменьшение размера неустойки и штрафа не заявлял, доказательств подтверждающих не соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства не предоставил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив факт продажи истцу товара ненадлежащего качества, правомерно удовлетворил требования истца о взыскании с продавца уплаченной за товар денежной суммы, неустойки и штрафа.

Поскольку в ходе рассмотрения дела факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия с размером определенной судом компенсации морального вреда в сумме 3 000 руб. соглашается, поскольку указанная сумма соответствует требованиям статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации о разумности и справедливости, и с учетом конкретных обстоятельств дела признается коллегией обоснованной. Оснований для ее снижения судебная коллегия не усматривает.

В порядке пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика обоснованно взыскан штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, поскольку требования истца ответчиком в добровольном порядке в установленные сроки удовлетворены не были.

Ходатайство ответчика о назначении по делу экспертизы подлежит отклонению, поскольку в судебном заседании суда апелляционной инстанции, по предложению суда, стороной истца было представлено заключение специалиста центра судебных экспертиз и независимых исследований от 09.07.2024 № 239/1-2024, в котором имеются ответы на поставленные в ходатайстве ответчика вопросы. Заключение специалиста принято судом апелляционной инстанции в качестве доказательства по делу.

В суде первой инстанции ответчик доказательств исправности телевизора не предоставлял, ходатайств не заявлял. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, которую необходимо рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательств невозможности предоставления доказательств в суд первой инстанции не представлено.

Таким образом, доводы, изложенные апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

При разрешении спора судом первой инстанции правильно определены юридически значимые обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Основания, предусмотренные статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает необходимым дополнить резолютивную часть решения новым абзацем.

В мотивировочной части решения Индустриального районного суда г. Хабаровска (абз.2 лист 4) содержится указание о том, что в соответствии с п. 7 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» проданный истцу 19.11.2023 посредством интернет-заказа № 2035601132 телевизор Toshiba 75C350LE подлежит возврату ответчику его силами и за его счет.

Аналогичные положения указаны в «Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021).

Однако в резолютивной части решения данный вывод отсутствует.

В связи с изложенным резолютивная часть решения подлежит дополнением новым абзацем о возврате ответчику телевизора Toshiba 75C350LE силами и за счет ООО «МВМ».

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13 марта 2024 года по иску Хабаровской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита потребителей» в интересах [REDACTED] Анастасии Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дополнить решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 13 марта 2024 года абзацем следующего содержания:

Возложить на [REDACTED] Анастасию Сергеевну обязанность возвратить телевизор Toshiba 75C350LE обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» силами общества с ограниченной ответственностью «МВМ» и за его счет.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Иванов

Петров

